

الاجماع

دوماہی مجلہ

رمضان ایڈیشن



★ ۲۰ رکعت تراویح پر کفایت اللہ سنابلی کے اعتراضات کے جوابات ★ عیدین کی رات میں عبادت احادیث کی روشنی میں
★ عورتوں کا اعتکاف گھر میں افضل ہے ارشاد الحق اثری کے مضمون کا تحقیقی جائزہ



ناشر: الاجماع فاؤنڈیشن

استقر الامر علی عشرين ركعة

(مسنون تراویح احادیث و سلف صالحین کے ارشادات کی روشنی میں)

مولانا ذیر الدین قاسمی

تراویح وہ نماز ہے جو ماہ رمضان کی راتوں میں عشاء کے بعد باجماعت پڑھی جائے جیسا کہ فتاویٰ علماء حدیث ۶/ ۲۴۱ پر موجود ہے۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ ”الْتَرَاوِیْحُ جَمْعُ تَرَوِیْحٍ وَهِيَ الْمَرْفَعَةُ الْوَاحِدَةُ مِنَ الرَّاحَةِ كَتَسْلِيمَةٍ مِنَ السَّلَامِ“ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج ایک دفعہ آرام کرنے کو کہتے ہیں۔ (فتح الباری، ۲/ ۲۵۰)

لفظ تراویح کا ثبوت: حضرت سید بن غفلہؒ، ۱۳ علی بن ربیعہؒ، ۱۴ شعیب بن ثعلبہؒ ۱۵ سے صحیح اسناد کے ساتھ تراویح کا لفظ ثابت ہے۔

سید بن غفلہؒ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں: كَانَ يُؤْتِنَا سُوَيْدُ بْنُ غَفْلَةَ فِي رَمَضَانَ فَيُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِیْحَاتٍ عِشْرِينَ رُكْعَةً۔
علی بن ربیعہؒ کی روایت یہ ہیں: عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدٍ؛ أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خَمْسَ تَرَوِیْحَاتٍ وَبُوتُرَ بِثَلَاثٍ۔
شعیب بن ثعلبہؒ کی روایت: عَنْ أَبِي الْبَخَرِيِّ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِیْحَاتٍ فِي رَمَضَانَ وَبُوتُرَ بِثَلَاثٍ۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی، ۲/ ۶۹۹، مصنف ابن ابی شیبہ، ۵/ ۲۲۰-۲۲۵)

تحقیق رکعات التراویح في عهد الفاروق۔ (کفایت اللہ کو جواب)

روایت نمبر ۱: (الاحادیث المختارة کی روایت)

(۱) حضرت ابی بن کعبؓ فرماتے ہیں کہ ”أَنَّ عُمَرَ أَمَرَ أَتَيْنَا أَنْ يُصَلِّيَ بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ..... فَصَلَّى بِهِمْ عِشْرِينَ رُكْعَةً“ حضرت عمر بن خطابؓ نے حکم دیا کہ میں رمضان شریف کی رات میں نماز (تراویح) پڑھاؤں۔۔۔۔۔ تو ابی بن کعبؓ نے لوگوں کو ۲۰ رکعات (تراویح) پڑھائی۔ (الاحادیث المختارة: ۱۱۶۱، امام ضیاء الدین مقدسیؒ نے اس کو صحیح کہا ہے جیسا کہ غیر مقلد عالم حافظ زبیر علی زئی اصول ہے، تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ، ص: ۲۳) ۱۶

۱۳ جو کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کے ساتھ ساتھ، ابن مسعودؓ، ابی ذر غفاریؓ، ابوذر دوائیؓ، سلیمان بن ربیعہؓ، بلالؓ، حسن بن علیؓ، ابی بن کعبؓ، عوف بن مالکؓ، وغیرہ کے شاگرد و شاگردین ہیں۔

۱۴ جو کہ سلمان فارسیؓ، سمرہ بن جندبؓ، ابن عمرؓ، حضرت علیؓ، مغیرہ بن شعبہؓ، وغیرہ کے شاگرد ہیں۔

۱۵ جو کہ حضرت علیؓ، ابن مسعودؓ، ام المؤمنین حضرت حفصہؓ و ام حبیبہؓ اور حضرت ثعلبہ بن حمیدؓ وغیرہ کے شاگرد ہیں۔

۱۶ اس حدیث کی سند میں ابو جعفر الرازیؒ (مہم) ہے جن کو امام یحییٰ ابن معینؒ، علی ابن المدینیؒ، محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلیؒ، ابو حاتمؒ، الحاکمؒ، ابن عبد البرؒ، محمد بن سعدؒ، ابن شاذانؒ وغیرہ ائمہ محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔ حافظ ابن عدیؒ کہتے ہیں: لہ احادیث صالحہ، وقد روی عنه الناس، وأحادیثہ عامتہا مستقیمہ، وأرجو أنه لا بأس به، ایک روایت میں امام احمد بن حنبلؒ نے صالح الحدیث قرار دیا ہے۔ امام زکریا بن یحییٰ الساجیؒ صدوق لیس بمقتن کہتے ہیں۔ جن روایات میں ابو جعفر الرازیؒ ثقات کی

اعتراض: کفایت اللہ سنبلی صاحب لکھتے ہیں: ابو جعفر الرازی برے حافظ والا ہے۔ امام زرعد رازیؒ نے کہا ہے کہ یہ شیخ ہیں، بہت زیادہ وہم کا شکار ہوتے ہیں، ابن حبانؒ نے کہا کہ مشہور لوگوں سے منکر روایت کے بیان میں مفرد ہونے تھے، ان کی حدیث سے حجت پکڑنا مجھے پسند نہیں، مگر یہ کہ ثقہ رواۃ سے ان کی تائید مل جائے۔ اگے کہتے ہیں کہ بعض نے اس کی مجمل توثیق کی ہے۔ جو جرح مفسر مقابلہ میں مقبول نہیں ہے۔ (مسنون رکعات التراويح: ص ۹۵-۹۶)، غیر مقلد عالم حافظ زبیر علی زئی کہتے ہیں کہ ابو جعفر الرازی کی الزبیر بن انیس سے روایت میں بہت زیادہ اضطراب ہوتا ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ، ص: ۷۴)

الجواب:

اولاً: خود زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ ”ہمارے نزدیک یہ کوئی مسئلہ نہیں کہ فلاں امام نے فلاں راوی کو کذاب (جو کہ جرح مفسر ہے) یا ضعیف کہا ہے، بلکہ اصل مسئلہ یہ ہے کہ جمہور کس طرف ہیں؟ جب جمہور محدثین سے ایک قول (مثلاً توثیق یا تضعیف) ثابت ہو جائے، تو اس کے مقابلہ میں ہر شخص یا بعض اشخاص کی بات مردود ہے، اور جرح وتعدیل میں تعارض کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ہی ترجیح

موافقت کرے، تو اس وقت امام ابن حبانؒ انہی قابل احتجاج بتایا ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں: کان ینفرد عن المشاہیر بالمناکیر، لا یعجنی الاحتجاج بحديثه إلا فيما وافق الثقات اور ان کی ۲۰ رکعات تراویح والی یہ روایت بھی ثقات کے موافق ہیں۔ (تہذیب التہذیب، ۵۶/۱۲، تاریخ الاسلام للذہبی، ۲/۳۵۹، الثقات لابن شہین، ۱/۱۷۷)۔

اسی طرح امام ترمذیؒ، امام ابن خزیمہؒ، امام ابو عوانہؒ، امام ذہبیؒ، امام حاکمؒ، امام بغویؒ، امام ضیاء الدین مقدسیؒ، امام دارقطنیؒ، امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، امام ابو عبد اللہ محمد بن علی البیہقیؒ، حافظ زین الدین عراقیؒ، حافظ ابن الصلاحؒ، حافظ ابو العباس قرطبیؒ، امام ابن ملقنؒ، امام ابو عبد اللہ القرطبیؒ، امام سیوطیؒ، امام ابن حجر عسقلانیؒ وغیرہ نے ان کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (سنن ترمذی حدیث ۳۳۶۵، صحیح ابن خزیمہ ۱۳۷۹، صحیح ابی عوانہ ۱۵۴۹، مستدرک الحاکم مع التخصیص ۳۰۳/۲، حدیث ۳۰۹۱، شرح السنۃ للبخاری ۲۲۸/۸، حدیث ۲۱۶۳، طرح التریب ۲/۲۸۹، انوار الطریق، از علی زئی: ص ۸، البدیع المنیر ۳/۶۲۲-۶۲۵، تفسیر قرطبی ۴/۲۰۱، الاقان للسیوطی ۴/۳۳۸، نتائج الافکار ۲/۱۲۹)

جب کسی حدیث کو کوئی محدث صحیح قرار دے، تو ان کا صحیح کہنا کفایت صاحب، علی زئی اور دوسرے اہل حدیث کے نزدیک اس حدیث کے ہر ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ۷/۱، انوار البدیع ۲/۲۷) اس لحاظ سے بھی ابو جعفر الرازی ثقہ ہیں: امام ذہبیؒ انہیں صالح الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال ۳/۳۱۹) امام ابو الفضل محمد بن طاہر بابن القیسرانی (م ۵۰۷ھ) کہتے ہیں کہ ابو جعفر لا جو ائہ لا بائس بہ۔ (ذخیرۃ الحفاظ ۳/۱۷۷) امام حازمی ثقہ کہتے ہیں، ابن دقیق العیدؒ کہتے ہیں کہ ان کو لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔ (البدیع المنیر ۳/۶۲۲-۶۲۳) امام عبد الحق اشعریؒ کے نزدیک بھی وہ ثقہ ہیں۔ (الاحکام الکبریٰ ۱/۳۸۳) اہل حدیث عالم شیخ احمد شاکر بھی ابو جعفر الرازی کو ثقہ کہتے ہیں۔ (مسند احمد، تحقیق احمد شاکر، حدیث ۶۶۰) حافظ بیہقیؒ کہتے ہیں: وفی ابی جعفر کلام لا یضر و هو ثقہ۔ (مجمع الزوائد، حدیث ۱۱۹۳۶) حافظ بومیریؒ بھی ابو جعفر کو ثقہ کہتے ہیں۔ (اتحاف الخیرۃ المہرۃ ۶/۱۶۳) امام شعبہؒ نے ابو جعفرؒ سے روایت کیا ہے اور کفایت اللہ اور علی زئی کے نزدیک وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (انوار البدیع ۳/۱۳۲) نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ۴۴) لہذا ابو جعفر الرازی (م ۵۰۷ھ) جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں۔

حاصل ہے۔ (مقالات ۱۳۳/۶) لہذا جب ابو جعفر الرازی (م ۲۰۷ھ) جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں۔ تو خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں ان کا یہ اعتراض باطل و مردود ہے۔

دوم: جہاں تک کفایت صاحب کا ابن حبان کا یہ قول نقل کرنا کہ ابو جعفر مشہور لوگوں سے منکر روایت نقل کرنے میں منفرد ہوتا تھا، تو خود کفایت اللہ صاحب نے اسی کتاب مسنون رکعات تراویح کے صفحہ ۲۳ پر لکھا ہے کہ امام ابو داؤد نے اس راوی میں منکر الحدیث صرف اس معنی میں کہا ہے کہ انہوں نے منکر روایت نقل کی ہے، اور صرف اتنی سی بات سے کسی راوی کی تضعیف ثابت نہیں ہوتی، اسی طرح ایک اور کتاب میں کفایت صاحب لکھتے ہیں کہ مناکیر روایت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ روایت کرنے والا ہی اس کا ذمہ دار ہے۔ (انوار البدر ۱۷۲/)

لیجئے جب اپنے پسندیدہ راوی پر منکر روایت کرنے کا الزام آیا، تو اس کا دفاع کر دیا، لیکن اپنے مسلک کے خلاف میں آنے والی روایت کے راوی ابو جعفر الرازی پر کفایت صاحب نے یہی کام نقل کر کے جرح کر دی، کیا یہی انصاف کا نام ہے۔ الغرض خود کفایت صاحب کے اصول کی روشنی میں ابن حبان کی جرح صحیح نہیں ہے۔

پھر خود کفایت صاحب بھی یہ اقرار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ابن حبان جرح میں متشدد ہیں، اس لئے ثابت شدہ صریح توثیق کے مقابلہ میں ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں۔ (انوار البدر ۱۷۷/۱۲) لہذا انہیں کے اصول کی روشنی میں یہاں بھی متشدد ہونے کی وجہ سے ابن حبان کی جرح مردود ہے۔

سوم: خود ابن حبان نے وضاحت کی ہے کہ جب ابو جعفر الرازی ثقہ کی موافقت کریں، تو وہ قابل احتجاج ہے، جیسا کہ کفایت صاحب نے نقل کیا ہے اور یہاں بھی میں رکعات تراویح کی روایت میں ابو جعفر الرازی نے ثقات کی موافقت کی ہے، مثلاً یزید بن خصیفہ (ثقہ، ثبت، مامون) امام مالک بن انس (ثقہ، امام) - یحییٰ بن سعید الأنصاری (ثقہ، امام، ثبت) - بشیم بن بشیر (ثقہ، ثبت) کی موافقت ابو جعفر الرازی نے کی ہے، لہذا ان کی جرح کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔

اور رہا ابن حبان کی جرح کہ ابو جعفر کا ریح بن انس کی روایت میں مضطرب ہونا، تو ”ابو جعفر الرازی عن الربیع بن أنس“ کی سند کو امام حاکم (م ۴۰۵ھ) امام ذہبی (م ۴۸۸ھ) امام بغوی (م ۵۱۶ھ) امام ضیاء الدین مقدسی (م ۶۴۳ھ) امام دارقطنی (م ۳۸۵ھ) امام بیہقی (م ۴۵۸ھ) امام نووی (م ۶۷۶ھ) امام ابو عبد اللہ محمد بن علی البیہقی (م ۵۹۸ھ) حافظ زین الدین عراقی (م ۷۰۶ھ) حافظ ابن الصلاح (م ۷۴۳ھ) حافظ ابو العباس قرطبی (م ۷۵۶ھ) امام ابن الملقن (م ۸۰۴ھ) امام ابو عبد اللہ القرطبی (م ۸۷۶ھ) امام سیوطی (م ۹۱۱ھ) امام حازی (م ۸۵۴ھ) اور امام ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) وغیرہ محدثین نے صحیح کہا ہے، جن کے حوالجات ابو جعفر الرازی کی توثیق کے سلسلے میں گزر چکے۔ لہذا ان تمام محدثین کی تحقیق ابن حبان کے قول پر مقدم ہے، الغرض ریح قول میں یہ ۲۰ رکعات تراویح کی سند صحیح ہے۔

چہارم: خود زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ جو راوی (جمہور کے نزدیک) کثیر الغلط، کثیر الخطاء اور سیء الحفظ (برے حافظے والا) وغیرہ ہو، اس کی منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے، (نور العینین: ص ۶۳) اور ابو جعفر الرازی ”جمہور کے نزدیک“ نہ کثیر الغلط، نہ کثیر الخطاء، اور نہ ہی وہ سیء

الحفظ (برے حافظہ والے) ہیں، پھر وہ منفرد بھی نہیں، تو ان کی یہ روایت کیوں کر ضعیف ہو سکتی ہے۔ پھر ابو جعفر الرازیؒ کے ۶۰۶ متصل اور مرسل متابعات موجود ہیں، جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ لہذا ان پر ہر طرح کی جرح مردود ہے۔

روایت نمبر ۲ : (بیہقی کی روایت پر بحث)

(۲) حضرت سائب بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ ”کناقوم فی زمان عمر بن الخطاب بعشرین رکعة والوتر“ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ۲۰ رکعات (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔ (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی،: حدیث نمبر ۵۳۰۹) اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں اور اس کی سند صحیح ہے۔^{۱۷}

دوسری سہ:

حضرت سائب بن یزیدؓ فرماتے ہیں ”كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرِينَ رَكْعَةً“ قَالَ: ”وَكَانُوا يَقْرَأُونَ بِالْمُيِّنِ، وَكَانُوا يَتَوَكَّلُونَ عَلَى عَصِيهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ شِدَّةِ الْقِيَامِ“ کہ لوگ حضرت عمرؓ کے دور میں ۲۰ رکعت تراویح پابندی سے پڑھتے تھے۔ سائب بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ وہ قرآن مجید کی دو سو آیات تلاوت کرتے تھے، اور حضرت عثمان بن عفانؓ کے دور میں لوگ (قیام کے لمبا ہونے کی وجہ سے) اپنی (لاٹھیوں پر) ٹیک لگاتے تھے۔ (سنن کبریٰ للبیہقی ۶۹۸/۲، حدیث ۴۲۸۸)

اس روایت کے بھی سارے راوی ثقہ ہیں اور اس کی سند صحیح ہے۔^{۱۸}

17 اس سند کے رِوَاۃ کی تفصیل یہ ہے:

۱۔ امام بیہقیؒ (م ۵۸۴ھ) مشہور ثقہ محدث ہیں۔ (تاریخ الاسلام)

۲- ابو طاهر الفقیہ (م. ۱۱۵ھ) کا نام محمد بن محمد بن محمّد ابو طاهر الفقیہ الزیادی ہے۔ امام ذہبی (م. ۷۴۸ھ) نے آپ کو فقیہ، علامہ، القہودۃ اور شیخ خراسان، اور نیساپور کے اصحاب الحدیث کے امام قرار دیا ہے۔ (تاریخ الاسلام ۹/ ۱۵۷، سیر اعلام النبلاء ۱/ ۲۷۶) امام سبکی (م. ۷۵۶ھ) فرماتے ہیں کہ شیخ ابو الطاهر زیادی اپنے زمانہ میں نیساپور کے امام المحدثین والفقہاء تھے۔ (طبقات الشافعیہ ۴/ ۱۹۸) امام غزالی آپ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ آپ متفق طور پر ثقہ ہیں۔ (الارشاد للعلیل ۳/ ۸۶۲) لہذا آپ ثقہ ہیں۔

۳۔ ابو عثمان البصریؒ جن کا عمرو بن عبد اللہ بن درہم ابو عثمان البصریؒ ہے۔ امام ذہبیؒ آپؒ کو امام، القدوة، زاہد، صالح اور مسند نسیا پور قرار دیتے ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/ ۳۶۴-۳۶۵، تذکرۃ الحفاظ ۳/ ۴۵) نیز امام بیہقیؒ، امام ضیاء الدین المقدسیؒ، امام ابن حجر عسقلانیؒ نے ان کی روایت کو صحیح اور حسن قرار دیا ہے۔ (معرفۃ السنن والایثار ۱۵/ ۳، حدیث ۳۸۴۵، المختارۃ ۶/ ۴۷، حدیث ۲۰۱۸، الامالی المطلقہ ۷۷-۷۸) اور محدثین کا کسی روایت کو صحیح یا حسن کہنا غیر مقلدین کے نزدیک اس روایت کے ہر ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ۱/ ۲۷، انوار البدر ۲۷)۔ معلوم ہوا کہ ابو عثمان البصریؒ ثقہ ہیں۔

۴۔ امام ابو احمد محمد بن عبد الوحات، سنن نسائی کے راوی ہیں اور ثقہ عارف۔ (تقریب، رقم: ۶۱۰۴)

۵- خالد بن مخلد (م ۲۱۳ھ) صحیحین کے راوی اور صدوق ہیں۔ (تقریب، رقم: ۱۶۷۷)

۶۔ محمد بن جعفر الانصاری بھی صحیحین کے راوی اور ثقہ ہیں۔ (تقریب، رقم: ۵۷۸۴)

۷۔ یزید بن حصیفؓ بھی ثقہ ہیں۔ (تقریب، رقم: ۷۷۳۸) مزید دیکھئے ص: ۲۱۔

۸۔ صاحب بن یزیدؒ (م ۹۱۰) صحابی رسول ہیں۔ (تقریب)

نوٹ: (۱) یہ روایت مختلف الفاظ کے ساتھ امام علی بن الجعدؒ (م ۲۳۰ھ) کی اپنی کتاب مسند علی بن الجعد میں بھی موجود ہے۔ دیکھئے (مسند علی بن الجعد، صفحہ ۴۱۳، حدیث ۲۸۲۵، واسنادہ صحیح)

نوٹ: (۲) اس روایت میں امام علی بن الجعدؒ (م ۲۳۰ھ) کی متابعت امام یزید بن ہارونؒ (م ۲۰۶ھ) نے بھی کر رکھی ہے۔ (کتاب الصیام للقریبانی، صفحہ ۱۳۱، حدیث ۱۷۶/۱۔ واسنادہ صحیح) لہذا اس روایت میں علی بن الجعدؒ اعتراض کرنا بھی بے کار ہے۔

کیا بیس رکعت تراویح کی روایت کو کسی محدث نے صحیح کہا ہے؟

درج ذیل محدثین نے بیس رکعت تراویح کی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

- ۱ - امام نوویؒ (م ۶۷۶ھ)۔ (خلاصۃ الاحکام للنووی ۵۷۶/۱)
- ۲ - امام فخر الدین الزیلعیؒ (م ۷۴۳ھ)۔ (تبيين الحقائق ۱۷۸/۱)
- ۳ - امام تقی الدین سبکیؒ (م ۷۵۶ھ)۔ (شرح المنہاج للسبکی بحوالہ المصاح، صفحہ ۴۱/۱)
- ۴ - امام ابن الملقنؒ (م ۸۰۳ھ)۔ (البدور المنیر لابن الملقن ۳۵۰/۴)
- ۵ - امام ولی الدین العراقيؒ (م ۸۲۶ھ)۔ (طرح التہریب للعراقی ۹۷/۳)
- ۶ - امام بدر الدین العینیؒ (م ۸۵۵ھ)۔ (الغنیۃ للعینی ۵۵۱/۲)
- ۷ - امام جلال الدین سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ)۔ (المصاح للسیوطی، صفحہ ۲۸/۳۰)
- ۸ - امام قسطلانیؒ (م ۹۲۳ھ)۔ (ارشاد الساری ۳۲۶/۳)
- ۹ - امام شیخ الاسلام زکریا الانصاریؒ (م ۹۲۶ھ)۔ (فتح الوحاب، للامام زکریا الانصاری ۵۸/۱)
- ۱۰ - محدث ملا علی قاریؒ (م ۱۰۱۳ھ)۔ (شرح النقایۃ للامام ملا علی قاری ۳۴۱/۱)
- ۱۱ - حافظ محمد مرتضیٰ زبیدیؒ (م ۱۲۰۵ھ)۔ (اتحاف سادات المتقین للزبیدی ۳۱۵/۳)
- ۱۲ - امام نیویؒ (م ۱۳۲۲ھ)۔ (آثار السنن ۲۵۱/۱)

معلوم ہوا کہ محدثین کی ایک جماعت نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

¹⁸ اس روایت کے راویوں کا تعارف یہ ہے:

- ۱- امام بیہقیؒ (م ۳۵۸ھ) ثقہ محدث ہیں۔ (تاریخ الاسلام)
- ۲- ابو عبد اللہ حسین بن عبد اللہ الدینوریؒ (م ۱۱۴ھ) بھی ثقہ ہیں۔ (المنتخب من کتاب السیاق لتاریخ نیشاپور ۱۹۳)
- ۳- امام احمد بن محمد بن اسحق السنیؒ (م ۲۶۳ھ) بھی معتبر ہیں۔ (کتاب الثقات للکاسم ۳۸۳/۱)
- ۴- امام ابو القاسم البغویؒ (م ۷۷۱ھ) مشہور امام اور ثقہ ہیں۔ (کتاب الثقات للکاسم ۱۱۶/۶)
- ۵- امام علی الجعدؒ (م ۲۳۰ھ) صحیح بخاری کے راوی اور ثقہ و مضبوط۔ (تقریب، رقم: ۳۶۹۸)
- ۶- محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئبؒ (م ۱۵۹ھ) صحیحین کے راوی ہیں اور ثقہ، فقیہ اور فاضل ہیں۔ (تقریب، رقم: ۶۰۸۲)
- ۷- یزید بن خصیفہؒ
- ۸- سائب بن یزیدؒ توثیق اوپر گزر چکی۔ الغرض اس روایت کے سبھی راوی ثقہ ہیں۔

اور ہمارے علم کے مطابق **عبد الرحمن مبارکپوری سے پہلے** کسی ایک محدث نے بھی اس روایت کو ضعیف نہیں کہا ہے۔ لیکن پھر بھی کفایت صاحب اس روایت کو ضعیف ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔

اب کچھ غیر مقلد اہل حدیث، سلفی علماء کے حوالے ملاحظہ فرمائیے، جنہوں نے اس روایت کو صحیح کہا یا اس کی تحسین کی ہے:

- ۱۔ عبد الرحمن المصلی الیمانیؒ، جس کو کفایت صاحب **امیر المومنین فی اسماء الرجال، فقیہ اسماء الرجال، علامہ محدث** کہتے ہیں۔ (انوار البدر / ۳۳۳) انہوں نے ہماری تحقیق والی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (کتاب قیام رمضان / ۵۷)

اسکین:

علي العصي وما كنا ننصرف إلا في بزوغ الفجر. وفي «فتح الباري»: «أن سعيد بن منصور رواه عن طريق محمد بن إسحاق حدثني محمد بن يوسف عن جده، السائب بن يزيد قال: كنا نصلي في زمن عمر في رمضان ثلاث عشرة. وحمل هذا علي بعض الليالي والغالب إحدى عشرة كما في رواية مالك، وعلم من رواية مالك وغيرها أن القوم كانوا يقومون ثلث الليل أو أكثر، فيشق عليهم طول الوقوف كما مر، فروى مالك في «الموطأ»^(۱) عن يزيد بن رومان أنه قال: «كان الناس يقومون في زمان عمر بن الخطاب في رمضان ثلاث وعشرين» وفي «سنن البيهقي»^(۲) بسند صحيح عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد قال: «كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - في شهر رمضان بعشرين ركعة...»، قال البيهقي: «يمكن الجمع بين الروایتين فإنهم كانوا

(۱) ۱۱۵:۱. المؤلف.

(۲) ۱۹۵:۲.



- ۲۔ شیخ عبد القادر الارنؤوط۔ (جامع الاصول بتحقیق عبد القادر الارنؤوط ۱۲۳/۲، ۱۲۴)

اسکین:

مجموعۃ مؤلفات الشيخ عبد الله الدويش

تنبيه القارئ لتقوية ما ضعفه الألباني وسليہ

تنبيه القارئ لتضعيف ما قواه الألباني

تأليف العلامة المحدث

الشيخ / عبد الله بن محمد بن أحمد الدويش
حكم الله له ولوالديه وتسامحه
١٣٧٢-١٤٠٩ هـ

المجلد الخامس

تقديم سماحة الشيخ
عبد العزيز بن عبد الله بن باز

أشرف على طباعتها وتصحيحها
عبد العزيز بن أحمد المشيقح

دار العليان

الأولى لما حققته في رسالتي صلاة التراويح قلت يعني بالرواية الأولى الإحدى عشرة ركعة. من تخريج المشكاة ج ١ ص ٤٠٨ انتهى.

أقول في تضعيفه القيام بعشرين ركعة نظر فإنه ورد من روايات يقوي بعضها بعضها ويدل على أن له أصلاً

منها ما رواه عبد الرزاق في مصنفه ج ٤ ص ٣٦٠ عن داود بن قيس وغيره عن محمد بن يوسف عن السائب بن يزيد أن عمر جمع الناس في رمضان على أبي بن كعب. على تميم الداري على إحدى وعشرين ركعة وهذا الإسناد رجاله ثقات رجال الصحيح.

ومنها ما رواه البيهقي في السنن الكبرى ج ٣ ص ٤٩٦ حيث قال أخبرنا أبو عبدالله الحسين بن محمد بن الحسين بن قنجويه الديلمي بالدامغان ثنا أحمد بن محمد بن إسحاق السبي أنبأنا عبدالله بن محمد بن عبدالعزيز البغوي ثنا علي بن الجعد أنبأ ابن أبي ذئب عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه في شهر رمضان بعشرين ركعة وهذا إسناد رجاله ثقات أما الحسين بن محمد فقد ذكره الذهبي في تذكرة الحفاظ في ترجمة تمام الحفاظ الجزء الثالث ص ١٠٥٧ وقال ابن العماد في شذرات الذهب الجزء الثالث ص ٣٠٠ كان ثقة مصنفاً لما ابن السبي فهو صاحب كتاب اليوم واليلة إمام مشهور والبغوي قال عنه الدارقطني هو ثقة وبقية رواه رواة الصحيح.

وروى ابن أبي شبة في مصنفه عن وكيع عن مالك بن أنس عن يحيى بن سعيد أن عمر بن الخطاب أمر رجلاً يصلي بهم عشرين

٤٢٠

٥ - شيخ مصطفى العدوي - (عدد ركعات قيام الليل / ٣٦)

السكرين:

عدد ركعات قيام الليل

٣٦

جمع الناس على إحدى عشرة ركعة

في الموطأ^(١) عن مالك عن محمد بن يوسف عن السائب ابن يزيد أنه قال أمر عمر بن الخطاب أبي بن كعب وجميع الداري أن يقوموا للناس بإحدى عشرة ركعة. قال: وقد كان القارئ يقرأ بالمئين حتى كنا نعتد على العصى من طول القيام، وما كنا ننصرف إلا في فروع الفجر^(٢). صحيح

جمع الناس على عشرين ركعة

قال علي بن الجعد في مسنده (٢٩٢٦).

أن ابن أبي ذئب عن يزيد بن خصيفة^(٣) عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر في شهر رمضان بعشرين ركعة، وإن كانوا ليقرؤن بالمئين من القرآن. صحيح

(١) الموطأ (١/١١٥).

(٢) قوله في فروع الفجر أي في أولاته، وأول ما يقرأ ويترفع منه. وهذا ما يدل على تعدد الوقائع وتعدد الركعات. وذلك لأن هذا أقدام أنهم كانوا يصرفون عند فروع الفجر. والآثر المتقدم فيه أن عمر رضي الله عنه قال: نعم البدعة هذه والتي ينامون عنها أفضل من التي يقومون. يريد آخر الليل. وكان الناس يقومون أوله.

(٣) وقد عمل الجعفي هذا الأمر يزيد بن خصيفة. وما ورد عن أحمد في شامه.

الطبعة

لكتب الجامع العلم في الفقه والحكام

بحث في

عدد ركعات قيام الليل

تأليف

مصطفى العدوي

الناشر

مطبعة ملجى بحريه

جدة - هاتف: ٤٢٤٣٠٠٠

٦ - مولانا غلام رسول قلع والي - (رساله تراويح / ٣٨)

السكرين:

میں ، امام سیوطیؒ نے المصاحح میں ، محدث ملا علی قاریؒ نے شرح مؤطا میں ، امام نیویؒ نے آثار السنن میں ، وغیرہ لوگوں نے صحیح کہا ہے اور آگے انہوں نے شیخ البانیؒ کا رد کیا اور کہا (جس کا خلاصہ ہے کہ) البانیؒ نے ۲۰ رکعات تراویح کا انکار عبد الرحمن مبارکپوریؒ کی تقلید میں کیا ہے۔ (صحیح حدیث صلاۃ التراویح / ۷)

اس اہل حدیث سلفی عالم کے حوالے سے تین باتیں معلوم ہوئیں:

- ۱ - البانی اور مبارکپوری صاحب کا اس روایت کا انکار کرنا خود انہیں کے فرقہ کے عالم کی نظر میں مردود ہے۔
- ۲ - البانی نے بیہقی کی بیس رکعات تراویح کی روایت کا انکار عبد الرحمن مبارکپوری کی تقلید میں کیا ہے۔
- ۳ - البانی صاحب تقلید بھی کرتے تھے۔

یاد رہے ، یزید بن خصیفہؒ کی روایت کی مطابعت موجود ہے۔ لہذا یہ روایت (صحیح) اور مضبوط حجت ہے ، الحمد للہ۔

کفایت صاحب سے سوال:

ہمارا اہل حدیثوں سے عموماً اور کفایت صاحب سے خصوصاً سوال ہے کہ

وہ کم سے کم امام نوویؒ سے پہلے کا کسی ایک محدث کا حوالہ پیش کریں جنہوں نے ابن خصیفہؒ کی ۲۰ رکعات تراویح والی روایت کو ضعیف کہا ہو۔ کیوں کہ خود اہل حدیثوں کا اصول ہے کہ پہلے لوگوں کے مقابلہ میں بعد والوں کی بات حجت نہیں ہے۔ (نور العینین / ۱۳۷) لہذا کفایت صاحب سے گزارش ہے کہ وہ امام نوویؒ (م ۷۶۶ھ) سے پہلے کا کوئی محدث یا فقیہ بتائیں جنہوں نے اس روایت ضعیف قرار دیا ہو۔

نوٹ: فرقہ اہل حدیث عموماً یہ کہتے ہیں کہ ہم اہل حدیث صحابہ کرامؓ کے دور سے آج تک موجود ہیں۔ (تحفہ حنفیہ: ص ۲۵۴)

لہذا ہم کہتے ہیں کہ فرقہ اہل حدیث جب صحابہ کرامؓ کے دور سے آج تک موجود تھا ، تو صحابہ کرامؓ کا دور ۱۱۰ ہجری میں ختم ہوا ، اور امام نوویؒ ۶۳۱ ہجری میں پیدا ہوئے۔ تو فرقہ اہل حدیث کو امام نوویؒ (م ۷۶۶ھ) سے پہلے کا کوئی محدث کا حوالہ ضرور مل جانا چاہیے ، جنہوں نے ۲۰ رکعات تراویح کی یہ روایت کو میں ضعیف قرار دیا ہو۔

نیز ، امام نوویؒ کے بعد ہر صدی میں فقہاء اور محدثین نے ۲۰ رکعات تراویح کی اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے ، جیسا کہ تفصیل اوپر گزر چکی۔

تو کیا ہر اس صدی میں ’اہل حدیث‘ علماء کے حوالجات مل سکتے ، جنہوں نے ان فقہاء اور محدثین کا رد کیا ہو ، جنہوں نے ۲۰ رکعات تراویح کی روایت کو صحیح قرار دیا ہو؟ تاکہ امت کو معلوم ہو ، کہ ۲۰ رکعات تراویح کی روایت ضعیف کہنے والے انگریز سے پہلے بھی موجود تھے۔

پس ، اللہ تعالیٰ ہمیں حق اور سچ کو قبول کرنے کی توفیق عطاء فرمائے۔ آمین۔

معلوم ہوا کہ یہاں پر کفایت صاحب نے جھوٹ بولا ہے کہ ابن خضیفہ کی اعلیٰ درجہ کی تعدیل صرف اور صرف امام ابن سعد سے ملتی ہے۔

(۳) امام یحییٰ بن معینؒ (المتوفی ۲۴۳ھ) کا قول:

1: امام اسحق بن منصورؒ (المتوفی ۲۵۱ھ) فرماتے ہیں کہ ”قال اسحق بن منصور عن يحيى بن معين: يزيد بن خصيفه ثقة“ امام یحییٰ بن معینؒ (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہا ابن خضیفہ ثقہ ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل جلد ۹: صفحہ ۲۷۴)

2: ابن طہمانؒ (المتوفی ۲۸۳ھ) بھی یہی کہتے ہیں کہ ”قال ابن طهمان عن يحيى بن معين: يزيد بن خصيفه ثقة“ ابن معینؒ نے ابن خضیفہ کو ثقہ کہا ہے۔ (سوالات ابن طہمان رقم ۹۳۷۴)

اسی طرح حافظ مزیؒ (المتوفی ۴۲۲ھ) فرماتے ہیں کہ۔۔ قال احمد بن سعد بن ابی مریم عن يحيى بن معين ثقة حجة۔

3: امام احمد بن سعد بن مریمؒ (المتوفی ۲۵۳ھ) کہتے ہیں کہ ابن معینؒ نے ابن خضیفہ کو ثقہ اور حجت قرار دیا ہے۔ (تہذیب الکمال جلد ۳۲: صفحہ ۱۷۳)

اعتراض: کفایت اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ یہ قول بے سند ہے۔

الجواب نمبر ۱: اہل حدیث مسلک کے محدث مولانا ارشاد الحق اثری صاحب خود کفایت اللہ صاحب کے مقدمے میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔۔ البتہ یہ ناکارہ یہ بات کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ علامہ مزیؒ ہوں یا علامہ ابن الجوزیؒ ہوں یا علامہ ذہبیؒ ہوں وہ اگر ائمہ محدثین (جن میں ابن معینؒ بھی شامل ہیں ان) سے کوئی نقد و جرح نقل کرے یا کسی کی توثیق نقل کرے اور ان کے یہ نقل کردہ اقوال اگر متداول کتابوں میں نہیں ملتے (یعنی ان کی اپنی کتابوں میں نہیں ملتے ہوں) تو بلا وجہ ان سے انکار درست نہیں۔ اس انکار کا منطقی نتیجہ ہے کہ ہم علامہ مزیؒ سے زیادہ مخطا ہیں اور انہوں نے بلا ثبوت ان اقوال کا اختساب ائمہ کرام کی طرف کر کے جرم کا اعتراف کیا ہے، یہ بے اعتمادی بلکہ قرآنی زبان میں ”ان بعض الظن اثم“ کا مصداق ہے۔ (انوار البدر صفحہ ۳۳)

معلوم ہوا کہ ان ائمہ رجال، امام مزیؒ، امام ذہبیؒ کا کسی کی جرح نقل کرنے پر اصل کتاب میں نہ ہونے کی وجہ سے اس کا انکار کر دینا محض ائمہ رجال امام مزیؒ اور امام ذہبیؒ پر بے اعتمادی اور بد ظنی ہے۔ لہذا کفایت صاحب سے گزارش ہے کہ وہ ان ائمہ کرام پر بے اعتمادی کو کم سے کم عوام کے سامنے ظاہر نہ کریں۔

نیز ابن معینؒ کا کوئی قول ابن خضیفہ کی تضعیف میں نہیں ہے، تو پھر اہل حدیث مسلک کے اصول کی روشنی میں ہی کفایت اللہ صاحب کو یہ اعتراض کرنے کا حق ہی نہیں ہے، الغرض یہ اعتراض باطل و مردود ہے۔

نوٹ: امام مزیؒ کے پہلے اور بعد بھی ائمہ جرح و تعدیل نے ابن معینؒ کا یہ قول نہ صرف یہ کہ نقل کیا ہے بلکہ اسے یحییٰ بن معینؒ سے ثابت مانا ہے، چنانچہ:

۱: امام عبد الغنی بن عبد الواحد المقدسی (المتوفی ۱۰۰ھ)

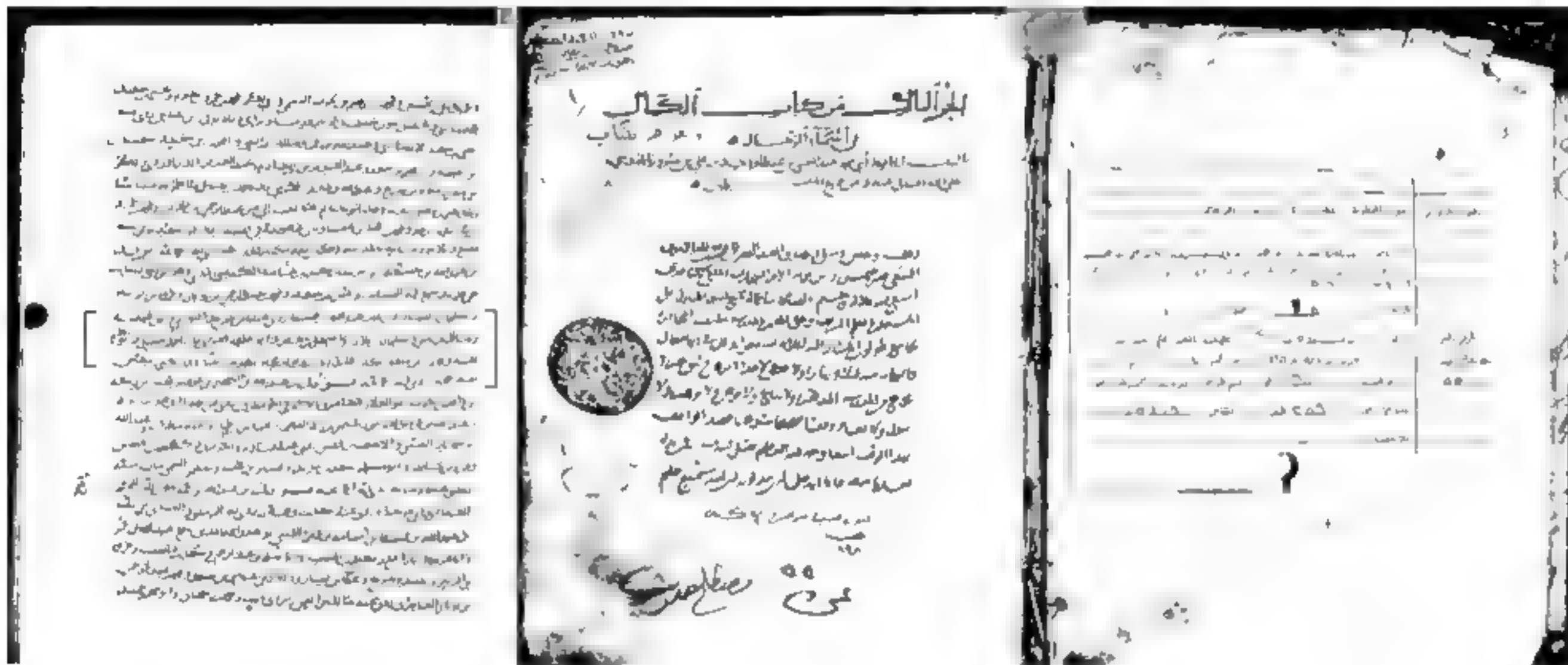
۲: امام ابن کثیر (المتوفی ۷۴۳ھ)

۳: امام ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ)

۴: امام عینی (المتوفی ۸۵۵ھ)

(الکمال فی اسماء الرجال للقدسی جلد: ۲ صفحہ: ۲۴۳ مخطوط، التکمیل فی الجرح والتعديل لابن کثیر جلد: ۲ صفحہ: ۳۴۷، ہی الساری مقدمہ فتح الباری صفحہ: ۴۵۱، مغانی الاختیار فی شرح اسماء رجال معانی الآثار: جلد: ۳ صفحہ: ۲۳۷)

اسکین: الکمال فی اسماء الرجال للقدسی جلد: ۲ صفحہ: ۲۴۳ مخطوط



معلوم ہوا کہ اس قول کی کوئی نہ کوئی سند موجود ہے۔

الجواب نمبر ۲: ابن معینؒ کے اس قول کی تائید ان کے ایک اور قول سے ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن محرزؒ فرماتے ہیں کہ سمعت یحییٰ و قیل لہ ایما حب الیک یزید بن عبد اللہ بن خصیفہ او محمد بن عمر بن علقمہ فقال یزید و زید اعلیٰ ہما میں نے یحییٰ سے سنا: کہ ان سے کہا گیا کہ آپ کو یزید بن خصیفہؒ اور محمد بن عمر بن علقمہؒ میں سے کون زیادہ محبوب ہے؟ تو انہوں نے فرمایا یزید۔ اور یزید ان دونوں اعلیٰ ہیں۔ (معرفۃ الرجال بروایت ابن محرزؒ جلد: ۱ صفحہ: ۱۱۶)

غور فرمائیے! ابن معینؒ کا یزید بن خصیفہؒ کا نام لینا اور کہنا کہ وہ محمد بن عمر بن علقمہؒ سے اعلیٰ ہیں یہ صاف بتا رہا ہے کہ یزید بن خصیفہؒ ثقہ ہی نہیں بلکہ حجت اور مضبوط ہیں۔ کیونکہ محمد بن عمر بن علقمہؒ (المتوفی ۳۵ھ) صحیحین کے راوی ہیں اور خود امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ آپ ثقہ ہیں، اور ابن معینؒ کے چار چار شاگردوں نے ان سے یہ بات نقل کی ہے (سوالات ابن طہمان رقم: ۲۴، معرفۃ الرجال بروایت ابن محرزؒ جلد: ۱ صفحہ: ۱۰۷، تاریخ ابن ابی خثیمہ جلد: ۲ صفحہ: ۲۳۳، الکامل لابن عدیؒ جلد: ۷ صفحہ: ۳۵۶)

الغرض جب محمد بن عمرو بن علقمہ ثقہ ہیں تو پھر امام ابن معینؒ کا سوالات کے جواب میں یزید کہنا اور پھر یزید بن خثیفؒ کو محمد بن عمرو سے اعلیٰ بتانا یہ صاف طور سے دلالت کر رہا ہے کہ ان کے نزدیک یزید بن خثیفؒ ثقہ ہی نہیں بلکہ اس سے اعلیٰ حجت اور مضبوط ہیں۔ معلوم ہوا کہ اس سے اس قول کی بھی تائید ہوتی ہے جسے احمد بن محمد بن مریمؒ نے روایت کیا ہے۔

نوٹ: نیز ابن خثیفؒ کے ثقہ، مضبوط اور حجت ہونے کی تائید امام ابن معینؒ کے ایک تیسرے قول سے بھی ہوتی ہے، چنانچہ امام ابن معینؒ سے پوچھا گیا کہ: وقیل لہ ایما اکثر محمد بن اسحاق او محمد بن عمرو؟ محمد بن عمرو احب الی منہ کسی نے ان سے پوچھا کہ آپ کو محمد بن اسحاق اور محمد بن عمرو میں سے کون زیادہ محبوب ہے؟ تو ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ مجھے محمد بن عمرو ان سے زیادہ محمود ہیں۔ (تاریخ یحییٰ بن معینؒ بروایت الدوری رقم: ۱۰۵۶، معرفۃ الرجال بروایت ابن حجرؒ جلد: ۱ صفحہ: ۵۷۸ ولفظ)

اور محمد بن اسحقؒ التوفی ۱۵۰ھ کے بارے میں خود ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ: ابن اسحق ثبت فی الحدیث (ابن اسحقؒ حدیث میں مضبوط ہیں)۔ (تاریخ بغداد جلد: ۱ صفحہ: ۲۳۶)

الغرض جب محمد بن اسحقؒ ابن معینؒ کے نزدیک حدیث میں مضبوط ہیں تو ابن معینؒ ہی کے نزدیک محمد بن عمرو بن علقمہؒ ان سے زیادہ محبوب ہیں یعنی مضبوط ہیں اور پھر امام ابن معینؒ ہی کے نزدیک محمد بن عمرو بن علقمہؒ سے زیادہ محبوب یزید بن خثیفؒ ہیں یعنی ابن معینؒ کے نزدیک ابن خثیفؒ محمد بن عمرو بن علقمہؒ سے زیادہ حدیث میں حجت اور مضبوط ہیں۔

تو یہ قول بھی صاف طور سے بتا رہا ہے کہ یزید بن خثیفؒ ابن معینؒ کے نزدیک ثقہ ہی نہیں بلکہ حجت اور مضبوط ہیں۔ لہذا کفایت صاحب کا اعتراض ہی مردود ہے۔

نوٹ: کفایت صاحب کہتے ہیں کہ ابن حجرؒ مجہول ہیں، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ محدثین کے اصول کے مطابق وہ مجہول نہیں بلکہ مقبول ہیں۔^{۱۹}

(۴) امام احمد بن حنبلؒ کا قول: امام اثرمؒ نے امام احمد بن حنبلؒ کا قول نقل کیا ہے کہ (امام احمد بن حنبلؒ نے کہا کہ) یزید بن خثیفؒ ثقہ ہیں ثقہ۔ (کتاب الجرح والتعديل جلد: ۹ صفحہ: ۲۷۴)

اعتراض: کفایت صاحب نے محض تعصب کی وجہ سے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ مکرر لفظ کی زیادتی صرف ایک مخطوطے میں ہے دیگر میں ایسا نہیں ہے۔

الجواب: خود مسلک اہل حدیث کے ڈاکٹر وصی اللہ عباسی صاحب کہتے ہیں کہ امام اثرمؒ نے امام احمد بن حنبلؒ (متوفی ۲۴۱ھ) سے نقل کیا ہے کہ (امام احمد بن حنبلؒ نے کہا کہ) یزید بن خثیفؒ ثقہ ہیں ثقہ۔ (حاشیہ معرفۃ الرجال للامام احمد بن حنبلؒ بروایت عبد اللہ تحقیق وصی اللہ عباسی جلد: ۲ صفحہ: ۴۹۰)

معلوم ہوا کہ خود اہل حدیث عالم نے اس زیادتی کو قبول کیا ہے، لیکن کفایت صاحب محض اپنے مسلک کی بیجا تائید میں اس کا انکار کر رہے ہیں۔

کفایت صاحب کی دوغلی پالیسی :

مختصر طور پر کفایت صاحب کی دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائیں: کفایت صاحب نے امام اثرمؒ کے نقل کردہ قول پر اعتراض کیا ہے کہ ثقہ کے کمر لفظ کی زیادتی صرف ایک ہی مخطوطے میں ہے اور اس کو قبول نہیں کیا، حالانکہ امام اثرمؒ کا قول مطبوعہ اور مخطوطہ دونوں کتابوں میں موجود ہے۔ لیکن کفایت صاحب بڑے زور و شور سے کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے یزید بن خصیفہؒ کو منکر الحدیث کہا ہے۔ اور لکھتے ہیں کہ اس قول کو امام احمد سے امام ابو داؤدؒ نے روایت کیا ہے اور ان سے ابو عبیدہ الآجریؒ نے، پھر انہی کی کتاب سے امام مزئیؒ نے نقل کیا ہے۔ (مسنون رکعات تراویح صفحہ ۷۴)

جبکہ سوالات ابو عبیدہ الآجریؒ میں یہ قول ہے ہی نہیں منہ مطبوعہ میں اور نہ ہی مخطوطہ میں، لیکن پھر بھی اس سے دلیل پکڑ رہے ہیں **”ہنا من پسند قول آیا تو اسے قبول کیا حالانکہ وہ نہ کتاب میں ہے نہ مخطوطے میں، لیکن جب ہمارا قول آیا جو کہ کتاب میں بھی ہے اور ایک مخطوطے میں بھی اس کو قبول نہیں کیا۔“ یہ دوغلی پالیسی نہیں تو اور کیا ہے؟؟**

پھر منکر الحدیث کے خلاف امام عبد اللہ بن احمدؒ کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ میں یزید بن خصیفہؒ کے بارے میں خیر ہی جانتا ہوں (اچھا ہی جانتا ہوں) (علل امام احمد بروایت عبد اللہ رقم: ۳۲۳۲) یہ قول بتا رہا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ سے ابن خصیفہؒ کے بارے میں صرف توثیق ہی ثابت ہے۔ کیونکہ جب امام احمد یزید بن خصیفہؒ کے بارے میں خیر ہی جانتے ہیں تو پھر وہ منکر الحدیث کیسے ہو سکتے ہیں؟؟

شبیہ: ممکن ہے کہ کفایت صاحب اپنے مسلک کے تعصب میں کہیں کہ ہو سکتا ہے کہ امام مزئیؒ کے پاس جو سوالات ابو عبیدہ الآجریؒ کا نسخہ تھا اس میں یہ قول موجود ہو جیسا کہ موصوف نے یزید ابن معاویہ کے مسئلہ میں امام بخاریؒ کی جرح کا دفاع کرتے ہوئے کہا ہے۔ اگر ایسا ہے تو ہمارا قول جو کہ امام اثرمؒ نے روایت کیا ہے امام ابن ابی حاتمؒ نے نقل بھی کیا ہے اور الجرح و تعدیل کے ایک مخطوطے میں بھی موجود ہے، لیکن پھر بھی کفایت صاحب اس کا انکار محض اس لیے کر رہے ہیں کہ ان کے مسلک کے خلاف ہے۔ یہ کھلا مسلکی تعصب نہیں تو اور کیا ہے؟؟

اور مخطوطے کے اضافے کے سلسلے میں خود کفایت اللہ صاحب زیر علی زئیؒ کو امام بخاریؒ کی ایک جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر کوئی یہ کہے کہ ”امام ابن کثیرؒ کا قول امام بخاریؒ کی تاریخ الاوسط میں ہے لیکن اصل کتاب میں والحدیث معلول“ (حدیث کے معلول ہونے کے) الفاظ نہیں ہیں تو عرض ہے کہ اس کا زیادہ سے زیادہ مطلب یہ ہو کہ ”تاریخ الاوسط“ کے بعض نسخوں میں یہ عبارت ناقص ہے، اور امام ابن کثیرؒ کے سامنے جو تاریخ الاوسط کا نسخہ تھا اس میں یہ عبارت مکمل تھی اور نسخوں میں اختلاف عام بات ہے۔ آج بھی مخطوطات کی تصدیق کے وقت کے دیگر نسخوں سے ناقص عبارتوں کو مکمل کیا جاتا ہے، بلکہ دیگر اہل علم کے منقولات سے بھی نسخوں کی ناقص عبارتیں درست کی جاتی

ہیں۔ لہذا ابن کثیرؒ کے سامنے جو نسخہ تھا اس نسخے میں یہ قول مکمل تھا اور بعض دیگر نسخوں میں یہ قول ناقص ہے۔ لہذا تمام نسخوں کو دیکھتے ہوئے یہ عبارت مکمل ہوگی اور حجت ہوگی۔ (حدیث یزید محدثین کی نظر میں صفحہ: ۲۸) ²⁰

جب کفایت صاحب کے نزدیک ابن کثیرؒ کی یہ عبارت تمام نسخوں کو دیکھتے ہوئے مکمل اور حجت ہے تو انہیں کے اصول میں امام احمد بن حنبلؒ کی عبارت (ثقفہ ہیں ثقفہ) بھی حجت ہوگی۔ لہذا کفایت صاحب کا اعتراض ان کے اپنے ہی اصول کی روشنی میں باطل ہے۔ اور کفایت صاحب کا امام احمد بن حنبلؒ کے قول کا انکار محض مسکئی تعصب ہے۔

الجواب: ۲: مزید اگر بقول غیر مقلدین منکر الحدیث کی جرح مان لیں تو خود اہل حدیث علماء نے صراحت کی ہے کہ ”امام احمد بن حنبلؒ راوی کے تفرد کے اعتبار سے منکر کا اطلاق کرتے ہیں“ جس کی تفصیل آگے آرہی ہیں۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ امام خسیفہؒ پر امام احمدؒ کی اسی جرح کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”قلت هذه اللفظة بطلقها احمد على من يغرب على اقرانه بالحدیث عرف ذلك بالاستقراء من حاله وقد احتج بابن خسیفہ مالک والائمة کلهم“ میں کہتا ہوں کہ یہ لفظ جس کو امام احمد بن حنبلؒ نے نقل کیا ہے ایسے شخص پر جو اپنے زمانے میں غریب الحدیث ہو۔ (بشرطیکہ اس کے غریب ہونے کا حال برقرار رہے۔ بے شک ابن خسیفہؒ سے امام مالکؒ اور تمام ائمہ نے احتجاج کیا ہے)۔ (حدی الساری مقدمہ فتح الباری صفحہ: ۳۵۳) لہذا جب امام احمدؒ راوی کے تفرد پر منکر کا اطلاق کرتے ہیں تو یہاں بیس رکعت تراویح کے سلسلے میں ابن خسیفہؒ منفرد ہی نہیں بلکہ ان کے چھ چھ متابعات بھی موجود ہیں۔ اس لحاظ سے بھی امام احمد بن حنبلؒ کی جرح سے ابن خسیفہؒ کی روایت پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

اس کے برعکس محمد بن یوسفؒ گیارہ رکعت کی روایت میں اکیلے ہیں اور ان کا کوئی متابع بھی نہیں ہے۔ الغرض ان ساری تفصیلات سے معلوم ہوا کہ امام احمدؒ نے یزید بن خسیفہؒ کی زبردست توثیق کی ہے اور ان کے قول منکر الحدیث سے ان کا کمزور ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم

اعتراض: کفایت صاحب امام احمدؒ کے منکر الحدیث کے بارے میں بحوالہ اکامل لابن عدی کہتے ہیں کہ ”بعض اہل علم کا یہ کہنا کہ امام احمدؒ نے یہاں منکر سے منفرد حدیث بیان کرنے والا مراد لیا ہے یہ بے دلیل اور بے قرینہ ہے۔“ (مسنون رکعات تراویح: ص ۷۲)

الجواب: اول تو کفایت صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اکامل کے حوالے کو مع سند و متن نقل کریں۔

دوم یہ اعتراض ہی باطل و مردود ہے جس کی تفصیل کے لیے دیکھیے ص: ۲۹۔

(۵) امام ابو حاتمؒ المتوفی ۳۷۷ھ فرماتے ہیں کہ یزید بن خسیفہؒ ثقہ ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل جلد: ۹ صفحہ: ۲۷۳)

(۶) امام ابن حبانؒ المتوفی ۳۵۴ھ نے یزید بن خسیفہؒ کو کتاب الثقات میں شمار کیا ہے۔ (کتاب الثقات جلد: ۷ صفحہ: ۶۱۶)

²⁰ اس کا اسکین ص: ۵۲ پر موجود ہے۔

(۷) امام ابن حجر عسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ نے بھی ابن خضیفہ کو ثقہ کہا ہے۔ (تقریب التہذیب رقم: ۷۷۳۸)

یزید بن خصیفہ پر کفایت صاحب کے اعتراضات کے جوابات :

اعتراض نمبر ۱: کفایت صاحب کہتے ہیں امام احمدؒ نے یزید بن خصیفہ کو منکر الحدیث کہا ہے۔

الجواب: امام احمدؒ مکر کا اطلاق راوی کے منفرد ہونے پر کرتے ہیں اور بیس رکعات تراویح کی روایت میں یزید بن خصیفہ منفرد نہیں ہیں لہذا یہاں پر امام احمدؒ کی جرح سے یزید بن خصیفہ پر کوئی فرق نہیں پڑتا اور امام احمدؒ سے ہی ابن خضیفہ کی زبردست توثیق ثابت ہے جس کی تفصیل اوپر گزر چکی۔

اعتراض نمبر ۲: کفایت صاحب لکھتے ہیں کہ امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ یزید جب اپنے حافظے سے بیان کرتے ہیں تو بہت دہم کا شکار ہوتے ہیں۔ (مسنون تراویح صفحہ: ۷۴)

الجواب نمبر ۱: امام ابن حبانؒ نے ابن خضیفہؒ کو اپنی کتاب الثقات میں شمار کیا ہے دیکھیے (کتاب الثقات جلد ۷: صفحہ ۶۱۶) معلوم ہوا کہ امام ابن حبانؒ سے جرح و تعدیل دونوں مروی ہے۔ مگر اہل حدیث مسلک کے ابو خرم شہزاد صاحب کہتے ہیں کہ 'اگر کسی محدث کے ایک ہی راوی کے بارے میں دو مختلف قول ہیں تو اس محدث کے دونوں قول آپس میں ساقط ہو جائیں گے یا جمہور کے موافق جو قول ہو گا وہ لے لیا جائے گا اور دوسرا قول کو چھوڑ دیا جائے گا۔ (کتاب الضعفاء والمتروکین: ج ۱: ص ۹۰) لہذا اہل حدیث مسلک کے اصول کی روشنی میں یا تو ابن حبانؒ کے دونوں باتیں ساقط ہو جائیں گے یا ان کی توثیق کو ہی لیا جائے گا، کیونکہ جمہور نے یزید بن خصیفہؒ کی توثیق کی ہے۔ الغرض اب کفایت صاحب کے پاس سوائے ہاتھ ملنے کے کچھ نہیں بچتا کیونکہ وہ اب ابن حبانؒ کی جرح پیش نہیں کر سکتے۔

الجواب نمبر ۲: خود کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں کہ ابن حبانؒ جرح میں متعصب ہیں لہذا ثابت شدہ صریح توثیق کے مقابلے میں ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (انوار البدر صفحہ: ۱۲۷) الغرض کفایت صاحب کے اصول کے مطابق یہاں ابن حبانؒ کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اور یہی وجہ ہے کہ امام ابن قتان المتوفی ۲۲۸ھ فرماتے ہیں کہ یزید بن خصیفہؒ بغیر کسی اختلاف کے ثقہ ہیں (بیان الوہم: جلد ۵: صفحہ ۲۹۸) معلوم ہوا کہ امام ابن قتانؒ کے نزدیک بھی امام احمدؒ اور امام ابن حبانؒ کی جرح صحیح نہیں ہے۔

آخری سہارا: کفایت صاحب کہتے ہیں کہ امام ذہبیؒ نے ابن خضیفہؒ کو اپنی ضعفاء کی کتاب میزان میں نقل کیا اور امام احمدؒ سے منکر الحدیث ہونے نقل کرنے کے ساتھ ساتھ ان کے قول پر کوئی تعاقب نہیں کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ امام ذہبیؒ انہیں ثقہ کہنے ساتھ ساتھ ان کے حافظے پر کلام کو تسلیم کرتے ہیں۔

الجواب: اگر کفایت صاحب اپنے اصول کے پابند ہیں تو صحیح بخاری کے ایک راوی ابو امیہ البصریؒ ہیں، ان کو حافظ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں ذکر کیا ہے اور ایک توثیقی کلمہ بھی انہوں نے نقل نہیں کیا ہے۔ (میزان الاعتدال: جلد ۱: صفحہ ۱۷۶)

اب کفایت صاحب کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ راوی امام ذہبیؒ کے نزدیک ضعیف ہے۔ جو جواب اسکے متعلق آپ دیں گے وہی جواب ہمارا بھی ابن خضیفہؒ کے بارے میں ہوگا۔

خلاصہ کلام۔۔۔ یہ ہے کہ یزید بن خضیفہؒ ہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجے کے ثقہ ہیں۔ جیسا کہ محدثین کی نے فرمایا ہے۔

امام احمدؒ کے نزدیک منکر الحدیث کا مطلب

امام احمد بن حنبلؒ التوفی (۲۴۱ھ) جب ثقہ راوی کو منکر الحدیث یا اس کی روایت کو منکر کہیں تو ان کے نزدیک راوی کا تفرد مراد ہوتا ہے، لیکن اپنے مسلک کی بے جا تائید میں کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں کہ بعض اہل علم کا یہ کہنا کہ امام احمدؒ نے یہاں منکر سے منفرد حدیث بیان کرنے والا مراد لیا ہے، بے دلیل اور بے قرینہ ہے۔ (مسنون تراویح)

الزای جواب: کفایت صاحب کے فتویٰ کی روشنی میں معلوم ہوا کہ خود غیر مقلدین علماء بے دلیل بات کرتے ہیں۔ کیونکہ۔۔۔۔۔

۱۔ اہل حدیث محدث ارشاد الحق اثری صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے بھی تصریح کی ہے کہ امام احمدؒ تفرد راوی (راوی کے اکیلے ہونے) پر منکر کا اطلاق کرتے ہیں، جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ (توضیح الکلام صفحہ ۴۷۳)

۲۔ اہل حدیث محقق حافظ شاہد محمود صاحب لکھتے ہیں کہ۔۔۔ کیونکہ امام احمدؒ عموماً منکر کا اطلاق راوی تفرد پر کرتے ہیں۔ (دوام حدیث صفحہ ۵۵۴)

۳۔ کفایت اللہ صاحب کے ”امیر المؤمنین فی اسماء الرجال“ اور ذہبیؒ زماں شیخ یحییٰ العلیمیؒ اور

۴۔ شیخ البانیؒ نے بھی یزید بن خضیفہ کے بارے میں امام احمدؒ کے قول ”منکر الحدیث“ کا مطلب تفرد لیا ہے (تفرد یعنی اس روایت کو بیان کرنے میں وہ تنہا ہیں)۔ دیکھئے (آثار الشیخ العلیمی ج ۱۳/ ص ۲۶، من تکلّم فی لفظہ فی حدیث، صۃ التراویح للالبانی)

لہذا کفایت صاحب کے فتوے سے تو ان کے اپنے محدث اور محقق بھی نہیں بچتے اور بے دلیل بات کرنے والے ثابت ہوتے ہیں۔

تحقیقی جواب: کفایت صاحب کا یہ اعتراض دلائل کی روشنی میں مردود ہے، پہلے سلف کے کچھ حوالے ملاحظہ فرمائیں، کہ جب امام احمد بن حنبلؒ منکر الحدیث کا اطلاق کرتے ہیں تو کیا مراد ہوتا ہے؟

امام ابن رجبؒ التوفی ۹۵ھ فرماتے ہیں کہ۔۔۔ قال الامام احمدؒ ”لیس بالمنکر، لانه قدوافقہ علی بعضہ غیرہ“ لان قاعدتہ: أن ما انفرد بہ ثقہ فانہ یتوقف فیہ حتی یتابع علیہ فان توبع علیہ زالت نکارتہ خصوصاً ان کان الثقہ لیس بمشہور فی الحفظ والاتقان وھذہ قاعدۃ یحبی القطان وابن المدینی وغیرھما۔

امام احمدؒ کا قاعدہ یہ ہے کہ جس حدیث میں ثقہ منفرد ہو تو اس میں توقف کیا جائیگا متابع کے ملنے تک۔ اگر متابع مل جاتا ہے تو اس کا منکر ہونا ختم ہو جاتا ہے خاص طور سے اگر ثقہ حافظ اور مضبوط ہونے میں مشہور نہ ہو، اور یحییٰ ابن قطنؒ اور ابن اسمٰعیلؒ وغیرہ کا قاعدہ ہے۔ (فتح الباری لابن رجبؒ جلد ۳: صفحہ ۱۷۴)

۲: امام بقائیؒ المتوفی ۸۸۵ھ (جو کہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے شاگرد ہیں) فرماتے ہیں کہ۔۔۔ ما اطلقہ البیرونیؒ موجد فی کلام احمدؒ فانہ یصف بعض ماتفر دہ بعض الثقات بالمسکر، ویحکم علی بعض رجال الصحیحین ان لہم منا کبر، لکن یعلم من استقراء کلامہ انہ لا بد مع التفرد من ان ینقدح فی النفس ان لہ علت۔

امام بردجیؒ المتوفی ۱۰۱۰ھ نے جو حکم لگایا ہے وہ امام احمدؒ کے کلام میں موجود ہے اس لئے کہ وہ بعض ایسی حدیثوں پر منکر ہونے کا حکم لگاتے ہیں جن کے روایت کرنے میں کوئی ثقہ راوی منفرد ہو، صحیحین کے بعض راویوں کے بارے میں وہ کہتے ہیں کہ ان کی کچھ حدیثیں منکر ہیں لیکن ان کی تمام باتوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تفرد کے ساتھ ساتھ کوئی ایسی علت بھی ہوتی ہے جو دل میں کھٹکتی ہے مگر اس پر کوئی دلیل نہیں ہوتی، جیسا کہ شاذ کے بارے میں امام احمدؒ کا قول گذرا۔ (الکت الوافیہ جلد ۱: صفحہ ۴۶۷)

۳: امام ابن حجر عسقلانیؒ المتوفی ۸۵۲ھ یزید بن خسیفؒ امام احمد بن حنبلؒ کی جرح ”منکر الحدیث“ کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔۔۔ قلت هذه اللفظة بطلانها احمد علی من یغرب علی اقرانہ بالحدیث عرف ذلک بالاستقراء من حالہ۔

امام احمدؒ نے ان کے بارے میں کہا کہ وہ منکر الحدیث ہیں، میں کہتا ہوں کہ وہ اس لفظ ”منکر الحدیث“ کا استعمال اس راوی کے لئے کرتے ہیں جو اپنے ساتھیوں سے الگ حدیث بیان کرتا ہو یہ چیز اس کی تمام روایتوں کو دیکھنے سے معلوم ہوتی ہے۔ (ہدی الساری مقدمہ فتح الباری صفحہ ۴۵۳)

اسی طرح حافظؒ ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں۔۔۔ قلت المنکر اطلقہ احمد بن حنبل وجماعة علی الحدیث الفرد الذی لا متابع لہ۔ میں کہتا ہوں کہ امام احمدؒ اور اصحاب حدیث کی جماعت منکر کا اطلاق ایسی منفرد حدیث پر کرتے ہیں جس کا کوئی متابع نہ ہو۔ (ہدی الساری مقدمہ فتح الباری صفحہ ۴۳۷)

معلوم ہوا کہ جب ثقہ اپنی روایت میں منفرد ہو تو سلف کے نزدیک امام احمدؒ اس پر منفرد ہونے کا اطلاق کرتے ہیں، کم سے کم یہ بات ان لوگوں کو ماننا تھا جو اپنے آپ کو سلفی کہتے ہیں اور سلف کے منہج کو ماننے کا دعویٰ کرتے ہیں۔

کچھ دلائل بھی ملاحظہ فرمائیں۔۔

۱: امام ابو بکر المروزیؒ المتوفی ۲۷۵ھ فرماتے ہیں کہ۔۔۔ قلت لابی عبد اللہ: فعبد الرحمن بن اسحق کیف هو؟ قال أما ما کتبنا من حدیثہ فقد حدث عن الرہری بأحدیث کأنہ أراد تفردہا، ثم ذکر حدیث محمد بن جبیر فی الحلف۔ حلف المطیین۔ فأنکرہ أبو عبد اللہ وقال: مارواہ غیرہ۔ میں نے امام ابو بکرؒ سے پوچھا کہ عبد الرحمن بن اسحقؒ کیسے ہیں؟ تو امام احمدؒ نے فرمایا کہ جہاں تک ان کی ان حدیثوں کی بات ہے جو ہم نے ان

سے لکھی ہیں تو انہوں نے کئی حدیثیں امام زہریؒ کے حوالے سے بیان کی ہیں، گویا امام احمدؒ نے ان حدیثوں میں ان کے متفرد ہونے کو بیان کیا ہے (یعنی امام احمدؒ نے جو کچھ حدیثیں ان سے لی ہیں ان میں ان کے تفرد کو بتلانا چاہا ہے) پھر امام مروزیؒ نے محمد بن جبیرؒ کی حدیث باب حلف میں بیان کی تو امام احمدؒ نے اسے منکر کہا اور فرمایا کہ عبدالرحمن کے علاوہ کسی نے اسکو روایت نہیں کیا۔ (علل و معرفة الرجال بہ روایت المروزی رقم: ۶۱)

غور فرمائیے! عبدالرحمن بن اسحق المدنیؒ امام زہریؒ کی روایت میں متفرد ہونے کی وجہ سے امام احمدؒ نے یہاں پر ان کی روایت پر۔ منکر ہونے کا اطلاق کیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ شیخ بشر علی عمر لکھتے ہیں کہ هذا الحديث مما تفرد به عبدالرحمن بن اسحق عن الزهري، فأنكره الامام احمد لأنه كما قال: ما رواه غيره، وهذا من اطلاق المنكر على مفردات الرواة۔

یہ حدیث اس میں سے ہے جس میں عبدالرحمن بن اسحقؒ زہریؒ سے روایت کرنے میں متفرد ہیں اس لیے امام احمدؒ نے اسے منکر کہا کیونکہ امام احمدؒ نے فرمایا ہے کہ عبدالرحمن بن اسحقؒ کے علاوہ کسی نے اس کو روایت نہیں کیا ہے۔ اور یہ مثال ان میں سے ہے جن میں امام احمدؒ نے منکر کا اطلاق راوی کے اکیلے ہونے پر کیا ہے۔ (منہج الامام احمد فی اعلال الاحادیث جلد: ۲ صفحہ ۷۸۸)

اور یاد رہے کہ امام احمد بن حنبلؒ عبدالرحمن بن اسحق المدنیؒ کو صالح الحدیث بھی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد: ۲ صفحہ: ۵۴۶) امام احمدؒ ایک طرف توثیق بھی کر رہے ہیں دوسری طرف ان کی متفرد روایت کو منکر بھی کہہ رہے ہیں، معلوم ہوا کہ جب ثقہ راوی اپنی روایت میں متفرد ہو تب امام احمدؒ اس پر منکر کا اطلاق کرتے ہیں۔

دلیل۔ ۲: حضرت علیؒ جب نماز کو شروع کرتے تب رفع الیدین کرتے بعد میں نہیں کرتے تھے اس روایت کے بارے میں امام عبداللہ بن احمد التوفیؒ ۲۹۰ھ کہتے ہیں کہ میرے والد امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ "قال عبد الله قال أبي ولم يروه عن عاصم غير أبي بكر النهشلي" "أعلمه كأنه أنكره"۔ جہاں تک میں جانتا ہوں کہ اس روایت کو عاصم سے ابو بکر النهشلی کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا ہے۔ گویا انہوں نے (امام احمدؒ نے) اس روایت کو منکر قرار دیا۔ (مسائل احمد بہ روایت عبداللہ رقم: ۲۶۹)

یہ قول واضح طور پر بتا رہا ہے کہ امام احمدؒ نے ابو بکر النهشلیؒ کی اس روایت کو اس لئے منکر کہا کیونکہ ان کے نزدیک ابو بکر النهشلی اس روایت میں اکیلے ہیں۔ یہاں پر ابو بکر النهشلی کو خود امام احمدؒ نے ثقہ کہا ہے۔ (کتاب العلل و معرفة الرجال للامام احمد بہ روایت عبداللہ رقم ۴۳۷۱)

نوٹ: یہ اور بات ہے کہ امام ابو بکر النهشلیؒ اس روایت میں متفرد نہیں ہیں، اور حضرت علیؒ کی یہ روایت بلا شک و شبہ صحیح ہے۔ الغرض ان ساری تفصیلات سے معلوم ہو کہ امام احمد بن حنبلؒ جب ثقہ راوی کی روایت پر منکر کا اطلاق کرتے ہیں تو اس سے راوی کا تفرد مراد ہوتا ہے۔ پس کفایت صاحب کا اعتراض ہی باطل و مردود ہے۔

سوال: کفایت صاحب محض مسکنی تعصب کی وجہ سے یہ جو کہتے ہیں کہ امام احمد روایت پر تفرد کے اعتبار سے منکر کا اطلاق کرتے ہیں نہ کہ راوی پر۔ تو آپ کے فرق کے محقق شاہد محمود صاحب لکھتے ہیں کہ ”بلکہ امام احمد تو محمد بن ابراہیم التیمی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ انہوں نے منکر حدیث نقل کی ہے اور یہ (محمد بن ابراہیم بخاری اور مسلم کے اور حدیث ”انما الاعمال بالنیات“ کے بنیادی راوی ہیں۔ (ردام حدیث صفحہ ۵۵۴)

جب کفایت صاحب کے نزدیک امام احمد صرف روایت پر تفرد کے اعتبار سے منکر کا اطلاق کرتے ہیں۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا کفایت صاحب آپ کے نزدیک یہ روایت منکر ہے۔ (نعوذ باللہ) جواب ضرور عنایت فرمائیے!

پس اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق سمجھنے اور اس کو قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے! آمین

۲۰ رکعات تراویح پر امت کا عمل ہے۔

پہلی صدی ہجری (۱ تا ۱۰۰ھ) میں حضرت عمرؓ (۲۲ھ)، حضرت ابی بن کعبؓ (۳۲ھ)، سائب بن یزیدؓ (۹۱ھ)، عبد اللہ بن سائب مخزومیؓ (بعد ۱۰۰ھ)، حضرت علیؓ (۴۰ھ)، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ (۳۳ھ) وغیرہ ۲۰ رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ (الاحادیث الخارہ: حدیث نمبر ۱۱۶۱، مسند ابن الجعد: حدیث نمبر ۲۸۲۵، طبقات الکبریٰ لابن سعد، الطبقة الرابعة من الصحابة: ص ۱۶۰ و اسناد حسن بالمطابعات، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴۲۹۲، واللفظ لہ، ۴۲۹۱، و اسناد حسن لغیرہ، عمدة القاری، ۱۱/۱۲۷، و اسناد صحیح مرسل، مختصر قیام اللیل للروزی، ص: ۲۲۰-۲۲۱) اسی طرح تابعین میں شتیر بن شغل، ابو البختری، علی بن ربیعہ، سعید بن ابی الحسنؓ (۱۰۰ھ)، سدید بن غفلہؓ (۱۰۰ھ) وغیرہ بھی ۲۰ رکعات تراویح پڑتے، پڑھاتے تھے۔ (معنف ابن ابی شیبہ، ۵/۲۲۰-۲۲۵، فضائل رمضان لابن الدینا، ص: ۸۰، ۸۳، السنن الکبریٰ للبیہقی، ۲/۶۹۹) **دوسری صدی ہجری (۱۰۱ تا ۲۰۰ھ) میں** عطاء بن ابی رباحؓ (۱۱۴ھ)، ابن ابی ملیکہؓ (۱۱۷ھ)، حسن البصریؓ (۱۱۰ھ) وغیرہ بھی ۲۰ رکعات تراویح پڑتے، پڑھاتے تھے۔ (معنف ابن ابی شیبہ، ۵/۲۲۰-۲۲۵، فضائل رمضان لابن ابی الدینا، ص: ۸۰، ۸۳، السنن الکبریٰ للبیہقی، ۲/۶۹۹) اسی طرح امام سفیان الثوریؓ (۱۶۱ھ) اور عبد اللہ ابن مبارکؓ (۱۸۱ھ) بھی ۲۰ رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ (سنن ترمذی: ص ۱۹۷) **تیسری صدی ہجری (۲۰۱ تا ۳۰۰ھ) میں** امام شافعیؒ (م ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ ”فأما قیام شہر رمضان أحب الی عشرون، لانه روی عن عمرؓ“۔ (کتاب الام، صفحہ ۱۰۵، باب الوتر، حدیث: ۲۳۷) **چوتھی صدی ہجری (۳۰۱ تا ۴۰۰ھ) میں** امام ابو محمد عبد اللہ بن ابی زیاد عبد الرحمن القیروانیؓ (م ۳۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ ”وكان السلف الصالح يقومون فيه في المساجد بعشرين ركعة“۔ (متن الرسالة، صفحہ ۷۲)۔۔۔ باقی ص ۶۶ موجود ہے۔

حافظ ابن محرز ائمہ جرح و تعدیل کی نظر میں

امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن معین بن عونؒ المتوفی ۲۴۳ھ کی مشہور کتاب معرفۃ الرجال ہے جس کو ان کے شاگرد حافظ ابو العباس احمد بن محمد بن قاسم بن محرز البغدادیؒ نے ان سے روایت کی ہے۔ اور یہ حافظ ابن محرزؒ مقبول اور صدوق راوی ہیں۔

حافظ ابو العباس احمد بن محمد بن محرزؒ کے کچھ شیوخ: حافظ احمد بن محمد بن محرزؒ نے بڑے بڑے کبار محدثین سے روایت کی ہے۔ مثلاً

امام یحییٰ بن معینؒ (المتوفی ۲۴۳ھ)

امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ)

امام علی بن المدینیؒ (المتوفی ۲۴۲ھ)

امام ابو بکر بن ابی شیبہؒ (المتوفی ۲۳۵ھ)

امام محمد بن عبد اللہ بن نمیرؒ (المتوفی ۲۳۲ھ)

امام زہیر بن حربؒ (المتوفی ۲۳۳ھ)

امام محمد بن جعفر الخراسانیؒ (المتوفی ۲۲۸ھ) کو غیرہ سے روایت فرمائی ہے۔ دیکھئے: تاریخ بغداد جلد: ۵ صفحہ: ۲۸۸، معرفۃ الرجال جلد: ۱ صفحہ: ۱۲۱، معرفۃ الرجال جلد: ۲ صفحہ: ۲۶، ۲۲۳، ۱۷۶، ۳۸۔

حافظ ابن محرزؒ کے کچھ تلامذہ:

۱: امام ابو الفضل جعفر بن درستیہؒ

امام ابو الفضل جعفر بن درستیہؒ امام علی بن المدینیؒ، محمد بن آدمؒ، یحییٰ بن سعید وغیرہ کے شاگرد ہیں۔ امام حاکم المتوفی ۴۰۵ھ آپ کو ثقہ کہتے ہیں، محدث ابن العدیؒ (المتوفی ۶۶۰ھ) فرماتے ہیں کہ وہ (جعفر) شاعر اور فقیہ تھے۔ امام خطیب البغدادیؒ (المتوفی ۳۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ جعفر بن درستیہؒ کبار الفقہاء اور سمجھداروں میں سے ہیں۔ (توضیح المشتبہ لابن ناصر الدینؒ جلد: ۲ صفحہ: ۳۲، المحققین لابن ابی الدنیا رقم: ۳۳۵، بغیۃ الطلب جلد: ۳ صفحہ: ۱۱۸۹، مستدرک الحاکم جلد: ۲ صفحہ: ۶۷۶ حدیث: ۴۲۳۶، تاریخ بغداد جلد: ۹ صفحہ: ۴۳۵) لہذا آپ ثقہ ہیں،

۲: امام زکریا الساجیؒ (المتوفی ۳۰۷ھ) مشہور امام فقیہ اور ثقہ ہیں۔ (تقریب التہذیب رقم: ۲۰۲۹) آپؒ بھی حافظ احمد بن محمد بن محرزؒ کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر العسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ قال الساجی عن احمد بن محمد بن محرز عن القعنبی رأیت شایطویلاً۔ امام ساجیؒ احمد بن محمد سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن محرزؒ ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد: ۱۱ صفحہ: ۲۴۳)

اسکین:

لہذا آپ بھی حافظ ابن محرز کے شاگرد ہیں۔

اعتراض: کفایت اللہ سائلی صاحب کا کہنا ہے کہ ابن محرز مجہول ہیں۔

الجواب-۱: یہ اعتراض ہی مردود ہے، کیونکہ ابن محرز سے ۲،۲،۲ راویوں نے روایت کیا ہے اور فقہاء و محدثین کا اصول ہے کہ جس مجہول راوی سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کر لیں تو وہ مجہول نہیں رہتا بلکہ مقبول ہو جاتا ہے۔ جب حافظ ابن محرز سے ۲،۲،۲ لوگ روایت کر رہے ہیں تو وہ مقبول راوی ہوئے۔²¹

الجواب-۲: اگر بقول غیر مقلدین کے حافظ ابن محرز کو مجہول مان بھی لیں تو کتاب معرفۃ الرجال یحییٰ بن معین سے ثابت ہے کیوں کہ محدثین کا اصول ہے کہ جس کتاب کی نسبت اس کے مصنف کی طرف مشہور ہو کہ یہ کتاب فلاں مصنف کی ہے تو مصنف سے لیکر ہم تک اس کی سند دیکھنے کی حاجت نہیں رہتی۔ یہ شہرت اس سند کو دیکھنے سے بے نیاز کر دیتی ہے۔ یہ اصول مختلف الفاظ سے درج ذیل محدثین نے نقل فرمائے ہیں

۱: امیر المؤمنین فی الحدیث امام ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ)

۲: امام سخاوی (المتوفی ۹۰۲ھ)

۳: امام سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ)

۴: امام شمس الدین الکرمائی (المتوفی ۸۶۱ھ)

حافظ ابن حجر کے الفاظ یہ ہیں: لأن الكتاب المشهور الغنى بشهرته عن اعتبار الإسناد من ألبی مصنفه (الکتب لابن حجر جلد ۱: ص ۲۴۷، ألو اکب الدرر لکرمائی جلد ۱: ص ۷۷، فتح المغیر للسخاوی جلد ۱: ص ۶۵، تدریب الراوی للسیوطی جلد ۱: ص ۱۶۰)

نوٹ-۱: اس اصول کو کفایت اللہ صاحب بھی مانتے اور تسلیم کرتے ہیں۔ دیکھئے انوار البدر صفحہ ۶۸

لیکن کیا کریں جب بات فرقہ اہل حدیث کے خلاف آئی تو کفایت اللہ صاحب نے اپنا ہی اصول بھول کر کتاب کو غیر ثابت قرار دے دیا، یہ موصوف کی دوغلی پالیسی کے ساتھ ساتھ علمی خیانت بھی ہے۔

الغرض یہ کتاب معرفۃ الرجال اہل علم کے درمیان مشہور و معروف ہے، چنانچہ:

۱: امام خطیب البخاری (المتوفی ۴۶۳ھ) اپنی کتاب تاریخ بغداد میں۔

۲: امام ابوالقاسم ابن عساکر (المتوفی ۵۷۱ھ) تاریخ دمشق میں۔

۳: محدث کمال الدین بن العدم (المتوفی ۶۶۰ھ) بغیۃ الطلب میں۔

²¹ دیکھئے ص ۴۴

۴: امام جمال الدین الزیّ التوفیٰ ۳۲۲ھ تہذیب الکمال میں۔

۵: امام شمس الدین الذہبی التوفیٰ ۳۸۸ھ سیر اعلام النبلاء میں۔

۶: امام مظاہر التوفیٰ ۶۲۲ھ اکمال تہذیب الکمال میں۔

۷: امام ابن کثیر التوفیٰ ۷۷۴ھ البدایہ والنہایہ میں۔

۸: امام ابن حجر عسقلانی التوفیٰ ۸۵۲ھ تہذیب التہذیب میں۔

۹: امام بدرالدین العینی التوفیٰ ۸۵۵ھ مغانی الاخیار میں۔ اور

۱۰: امام قاسم بن قطلوبغا ۷۹۷ھ کتاب الثقات میں۔

اور ان کے علاوہ بہت سے حضرات نے اس کتاب کا اور اس میں موجود اقوال کا ذکر کیا ہے اور بعض نے اپنی سند سے بھی اس کتاب سے اقوال نقل کئے ہیں، معلوم ہوا کہ یہ کتاب محدثین کے نزدیک بھی مشہور و معروف ہے۔ تو پھر کفایت اللہ صاحب کے اعتراض کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے!

نوٹ۔ ۲: بعض محدثین نے اس کتاب ”معرفة الرجال“ سے استدلال بھی کیا ہے دلیل بھی پکڑی ہے۔ مثلاً۔۔

۱: حافظ ابن حجر عسقلانی التوفیٰ ۸۵۲ھ جنکو زبیر علی زئی صاحب حافظ الدین، امیر المؤمنین فی المحدثین ثابت کرتے ہیں (دیکھئے نور العین) یہی حافظ ابن حجر عسقلانی امام ابن معین کے قول سے دلیل پکڑتے ہوئے فرماتے ہیں کہ سفیان کی روایت میں موسیٰ بن اسماعیل کی حدیث ضعیف ہے۔ (فتح الباری جلد: ۹ صفحہ: ۲۳۹)

اور ابن حجر کا یہ فیصلہ، امام یحییٰ بن معین کے قول کی وجہ ہے، کیونکہ انھوں نے بھی موسیٰ بن اسماعیل کے بارے میں یہی کہا ہے، جس کا اقرار کفایت اللہ صاحب بھی کرتے ہیں۔ (دیکھئے انوار البدر صفحہ: ۱۷۵)

امام ابن معین کا یہ قول ان کی اسی کتاب ”معرفة الرجال“ میں ہی موجود ہے، جسکو حافظ ابن حجر نے روایت کیا ہے (دیکھئے معرفة الرجال جلد: ۱ صفحہ: ۱۱۳)

معلوم ہوا کہ ابن حجر کے نزدیک یہ کتاب ابن معین سے ثابت ہے تبھی تو انھوں نے ان کے قول سے دلیل پکڑی ہے الغرض کفایت صاحب کا یہ اعتراض اس لحاظ سے بھی باطل و مردود ہے۔

کفایت اللہ صاحب کی چند اور دو غلطیاں:

چونکہ معرفۃ الرجال میں کفایت صاحب کے مسلک کے خلاف بات آئی تھی اس لئے انہوں نے اس کتاب کے راوی پر مجہول ہونے کی جرح کر کے اسے رد کر دیا۔

۱۔ جب ایک دوسری کتاب علل ترمذی کے بارے میں زبیر علی زئی صاحب کہتے ہیں کہ کتاب علل الکبیر امام ترمذیؒ سے بسند صحیح ثابت ہی نہیں، اس کا راوی ابو حامد مجہول الحال ہے۔ (ماہنامہ الحدیث شمارہ: ۱۰۲ صفحہ: ۲۷) لیکن چونکہ اس کتاب ”علل ترمذی“ میں کفایت صاحب کے مسلک کی تائید میں کچھ باتیں تھیں۔ اس لئے اس کتاب کا نقل کرنے والا راوی اگرچہ (بقول زئی صاحب کے) مجہول تھا لیکن پھر بھی کفایت صاحب نے اپنا اصول بھلایا اور کہنے لگے:

یہ کتاب ہماری نظر میں امام ترمذیؒ کی ہی ہے یہ ثابت ہے ہمارے ناقص علم کے مطابق اہل علم میں سے کسی نے بھی اس کتاب کا انکار نہیں کیا ہے نیز ابو حامد التاجر کو مجہول کہنا بھی غلط ہے۔ اور کتاب کے ثبوت اور عدم ثبوت کے متعلق علامہ البانی نے جو اصول پیش کیا ہے وہی رائج ہے۔ (زید بن معاویہ پر الزامات کا جائزہ۔ صفحہ: ۱۱۴)

اسکین:

ما اقل ندبہ“ اسد حج بیت مکہ، جیسا کہ ”الفتح المبین“ کے جہد نے
میں اصلاح کر دی گئی ہے اور پلو چھپنے کے لیے کتب اسلوب بھی چکا ہے۔ اہل
الکبر کا بغاوتی راوی ابو حامد مجہول الحال ہے۔ لہذا یہ کتاب ہی ثابت نہیں؟
یہاں بھی مسئلہ اس قول کے ثابت ہونے یا نہ ہونے کا نہیں ہے، بلکہ اصل مسئلہ یہ ہے کہ
امام بخاری رحمہ اللہ نے جس اسلوب میں اپنا فیصلہ پیش کیا ہے، کیا اس اسلوب میں امام بخاری رحمہ اللہ کا
فیصلہ قابل قبول ہے یا نہیں؟
ماخذ زبیر علی زئی صاحبہ میں اس قول کو غیر ثابت مان رہے ہیں، لیکن جن دلوں میں صرف
کی نظر میں یہ قول ثابت تھا، جن دلوں نے کتب اسلوب میں امام بخاری رحمہ اللہ کا فیصلہ آں جناب نے
کیسے قبول کر لیا؟ کیا اس وقت یہ قول مصروف کی نظر میں ہمارے قلوب آج سے سہ ہوا ہے؟ یہ
اصل مسئلہ ہے، اس کا جواب ثابت فرمائیں۔
واقعہ یہ ہے کہ ہماری نظر میں امام ترمذی رحمہ اللہ کی یہ کتاب ثابت ہے، اور اسے ناقص علم کے
مطابق اہل علم میں سے کسی نے بھی اس کتاب کا انکار نہیں کیا، نیز ابو حامد مجہول کہا بھی نکلے ہے
اور کتاب کے ثبوت و عدم ثبوت سے حلقہ طارہ ہائی رحمہ اللہ نے جو اصول پیش کیا ہے، وہی رائج ہے۔
لیکن ان سب باتوں کا ہمارے موضوع سے کوئی تعلق نہیں، اس لیے ہم ان سے غور نظر کرتے ہیں۔
⑤ ہم نے ایک اور مثال پیش کرتے ہوئے کہا تھا
”اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ بہت سے روایا کو مستحکم ثابت اور بہت سے روایا کو معروف
الحدیث کہتے ہیں، مثلاً

- ① ”الحدیث“ (ص ۱۹ شمارہ ۱۲) اس (۱۲) رسول اللہ ﷺ کی حدیث کو روایت کرتے ہیں (ص ۳۳) کتاب (۱/۵۸۸)
- ② یہاں یہ موصول ہے تو اسے مستقل قول کو غیر ثابت کہہ کر جان بھڑائی جن مصروف نے ایک دوسرے
کلام پر جو توجہ کی کہ نہیں کا مظاہرہ کرتے ہوئے کہا: ”امام ابو حامد طبرانی سے انہیں تھکا گیا اور فرما: “۶۰
بصرف لہ ندبہ“ اس کا تائید کرنا مصروف نہیں ہے۔ (الاجماع و التعلیل، ۵۸/۵) ”معلوم ہوا کہ آپ
بزرگ دس نہیں تھے۔“ لہذا لائقہ خلف الامام ص: ۵۵ اب کیا اسے اسی معنی قول کو بھی غیر
ثابت کہہ کر رد کر دیا جائے؟
③ اسی کتاب کا سطر (۳۳۳) دیکھیں۔



افسوس کفایت صاحب ایہ لینے کے اصول اور دینے کے اور ایسا کیوں؟ کیا یہی آپ کا انصاف ہے؟ کیا آپ کو ”معرفۃ الرجال“ مشہور و معروف نظر نہیں آئی؟ غرض یہ کہ کفایت صاحب نے یہاں اپنی دو غلط پالیسی کا ثبوت دے دیا۔



آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۱)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۲)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۳)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۴)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۵)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۶)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۷)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۸)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۹)

آپ کی کتاب "انوار البدر" میں ہے۔ (۱۰)

مگر افسوس کفایت صاحب نے ابن محرز کے بارے اپنا اصول بھلا دیا کہ ان سے بھی تمام اہل فن نے حجت پکڑی ہے، اور ان کے اقوال کو اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے، جیسا کہ اوپر گزر چکا۔ اور کفایت صاحب نے صاف کہہ دیا کہ ابن محرز مجہول راوی ہیں۔

یہ بھی کفایت صاحب کی ایک اور دوغلی پالیسی ہے۔

اور سلفی شیخ علی بن محمد العمران لکھتے ہیں :

ابن محرزؒ یہ وہ صاحب ہیں جنہوں نے یحییٰ بن معین سے سوالات کئے ہیں جو معرفۃ الرجال کے نام سے مطبوع (نچھے) ہیں ان کے مفصل حالات معلوم نہیں لیکن ان کے سوالات دلالت کرتے ہیں کہ انہیں حدیث کا علم ہے انہوں نے یحییٰ بن معین سے ۲۵۰ سے پہلے ملاقات کی ہے اور ان کی وہ روایتیں جو انہوں نے یحییٰ بن معین سے کی ہیں خطیب نے اپنے تاریخ میں اور حافظ نے تہذیب میں اور مغلطی نے اکمال میں اور ذہبی نے اپنی کتابوں میں اعتماد کیا ہے۔ (تراجم منتخبة للمعلمی بتحقیق شیخ علی بن محمد العمران: ص ۱۶۷-۱۶۸)

معلوم ہوا کہ خود کفایت اللہ سنابلی صاحب کے اپنے علماء کے نزدیک بھی ابن محرز ثقہ ہے۔

کچھ سوالات: اگر کفایت صاحب کا یہی اصول ہے کہ ہر کتاب کو نقل کرنے والا راوی ثقہ ہو، مجہول نہ ہو تو ہماری گزارش یہ ہے کہ آپ۔۔۔۔۔

۱۔ علی ترمذی

۲۔ سوالات آجری کو کیوں ثابت مانتے ہیں جبکہ ان کتابوں کی سندوں میں بھی مجہول راوی ہیں۔

اگر آپ یہ کہتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں مشہور و معروف ہیں، تو آپ کو معرفۃ الرجال کا مشہور و معروف ہونا نظر نہیں آیا؟ غرض اس کی تفصیل ہم نے اوپر بیان کر دی ہے، ساتھ ساتھ ابن حجر کا اس کتاب سے استدلال بھی ذکر کیا ہے۔

الغرض گزارش یہ ہے کہ۔۔

۱: یہاں تو یہ دو غلط پالیسی چھوڑ دیں اور ہماری کتاب ”معرفۃ الرجال بروایت ابن حجرؒ“ کو بھی ثابت مان لیں۔

۲: یا ہماری کتاب کے ساتھ ساتھ ان دونوں کتابوں (علل ترمذی اور سوالات آجری) کو بھی غیر ثابت مان لیں۔

۱: نیز امام بخاریؒ المتوفی ۲۵۶ھ کی مشہور کتاب ضعفاء صغیر کی سند کچھ یوں ہے:

أخبرنا الشيخ الإمام العالم أبو عبد الله محمد بن عمر بن عبد الغالب العثماني قراءة عليه وأنا في ليلة العشرين من شهر رمضان سنة أربع عشرة وستمائة قدم علينا حلب قال أخبرنا الشيخ أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عبد الله بن الحسين الفارسي، أنبأنا أبو علي الحسن بن أحمد الحسن الحداد إجازة، أنبأنا أبو نعيم أحمد بن عبد الله بن أحمد الحافظ، أنبأنا أبو أحمد محمد بن أحمد بن الغطريف العبدی الدهستاني بحر جان بسنة إحدى وسبعين وثلاثمائة قرئت عليه في أصله فأقر به، قال قرأت على آدم بن موسى الحواري، أنبأنا أبو عبد الله محمد بن اسماعيل۔ (ضعفاء صغیر لبخاری صفحہ: ۹۱۰)

کتاب ضعفاء صغیر لبخاری کی سند میں ایک راوی ”أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عبد الله بن الحسين الفارسي“ مجہول راوی ہیں۔ اب کیا کفایت صاحب اس کتاب کا بھی انکار کریں گے؟ کیونکہ اس میں بھی ہماری کتاب کی طرح مجہول راوی موجود ہے۔

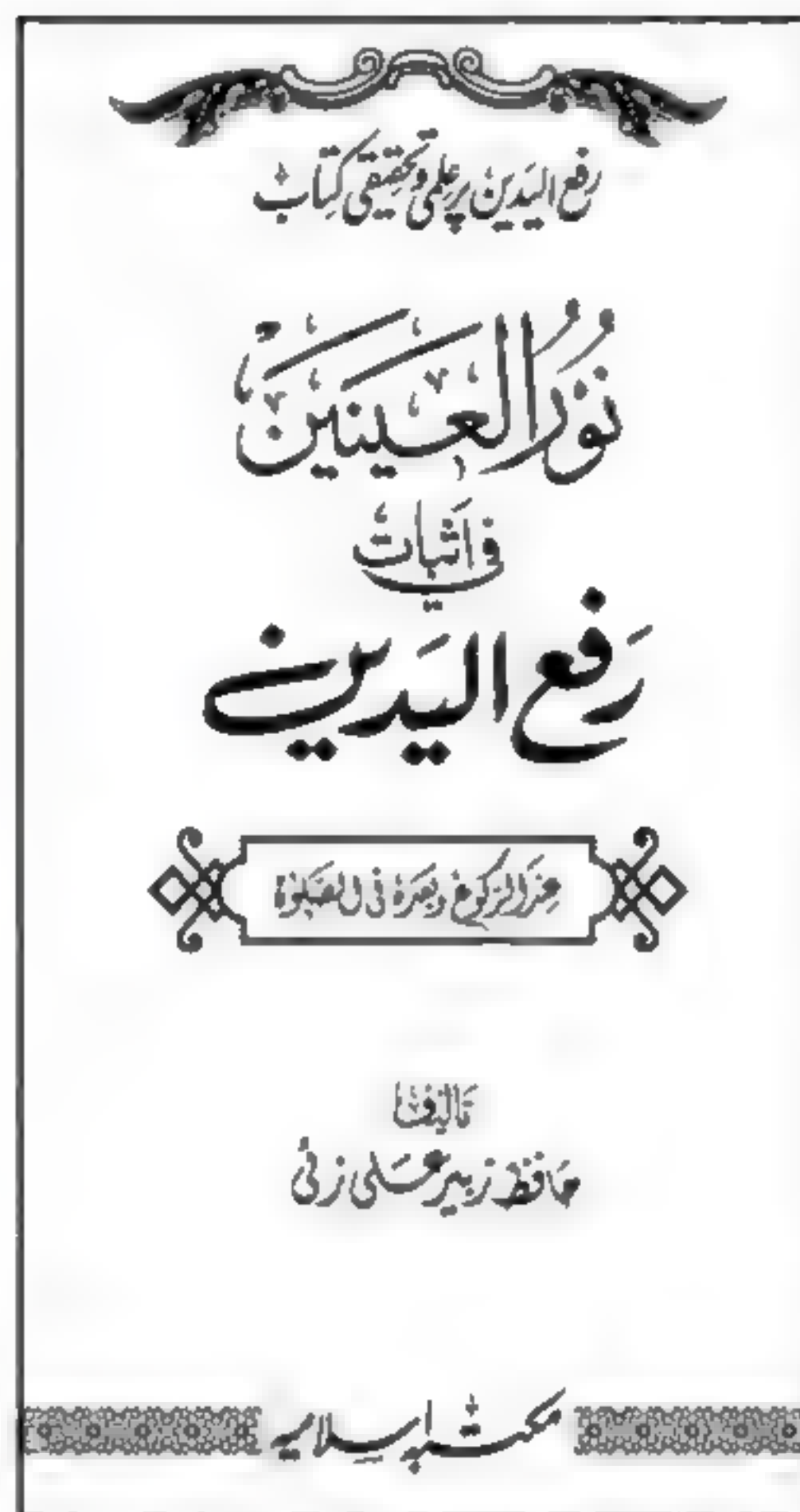
۲: امام بخاریؒ المتوفی ۲۵۶ھ کی دو اور مشہور کتابیں ”جزء قرأت خلف الامام“ اور ”جزء رفع الیدین“ کی سند یہ ہے: أخبرنا الشيخ الامام العلامة الحافظ المتقن بقية السلف زين الدين أبو الفضل عبد الرحمن بن الحسين بن العراقي والشيخ الامام الحافظ نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي بقرائتي عليهما قال أخبرتنا الشیخة الصالحة أم محمد ست العرب بنت محمد بن علي بن أحمد بن عبد الواحد بن البخاری قالت أخبرنا جدی الشيخ فخر الدين بن البخاری قراءة عليه وأنا حاضرة وإجازة لما يرويه قال أخبرنا أبو حفص عمر بن محمد بن معمر بن طبرزد سماعا عليه أخبرنا أبو غالب أحمد بن الحسن بن البناء أخبرنا أبو الحسين محمد بن أحمد بن حسن بن النرسي، أخبرنا أبو نصر محمد بن أحمد بن موسى الملاحمي، أخبرنا أبو اسحاق محمود بن اسحاق بن محمود الحزاعي قال: أخبرنا أبو عبد الله محمد بن اسماعيل بن ابراهيم البخاری رحمہ اللہ۔ (جزء رفع الیدین صفحہ: ۲۷ مترجم زبیر علی زئی)

اس کتاب کی سند میں بھی ایک راوی ابو اسحاق محمد بن اسحاق الحزاعي ہیں جو کہ مجہول ہیں۔ ان کو بھی کسی امام نے صراحۃً ثقہ نہیں کہا ہے۔ زبیر علی زئی صاحب نور العین میں لکھتے ہیں کہ:

۱۔ حافظ ابن حجر العسقلانیؒ نے محمود بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کو حسن کہا ہے۔ (موافق الخیر لابن حجر جلد: ۱ صفحہ: ۳۱۷)

پھر آگے لکھتے ہیں کہ راوی کی منفرد روایت کو حسن و صحیح کہنا اس راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ (نور العین صفحہ: ۵۲۶)

اسکین:



ایک اصول کی وضاحت:

فقہاء و محدثین کا اصول ہے کہ ”جس مجہول راوی سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں تو وہ مجہول نہیں بلکہ مقبول ہوتا ہے۔“ حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں:

۱: امام ابن عبد البرؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) ایک راوی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”قد روی عنہ ثلاثۃ وقد قیل رجلاں فلیس بمجہول“ اس سے تین یا دو آدمیوں نے روایت کیا ہے لہذا وہ مجہول نہیں ہے۔ (الاستذکار جلد: ۱ صفحہ ۱۸۰)

۲: امام ابو جعفر النحاسؒ (المتوفی ۳۳۸ھ) فرماتے ہیں کہ ”ومن روی عنہ اثنان فلیس بمجہول“ (اور جس سے دو لوگ روایت کریں وہ مجہول نہیں ہوتا)۔ (کتاب النسخ والنسخ جلد: ۱ صفحہ ۱۷۱)

۳: امام حاکم المتوفی ۴۰۵ھ ایک راوی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”فاما موثر فلیس بمجہول قد روی عن عبد اللہ بن مسعود و البراء بن عازب و روی عنہ جماعة من التابعین“ جہاں موثرؒ کی بات ہے تو وہ مجہول نہیں ہیں کیونکہ انہوں نے ابن مسعود اور براء بن عازب رضی اللہ عنہما سے اور ان سے تابعین کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے۔ (المستدرک للحاکم جلد: ۲ صفحہ ۳۶۶؛ حدیث: ۳۳۳۸)

معلوم ہوا کہ ان محدثین کے نزدیک جب کسی راوی سے دو لوگ روایت کریں تو وہ مجہول نہیں رہتا۔

۴: امام محمد بن یحییٰ الزبلیؒ (المتوفی ۲۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ ”قال محمد بن یحییٰ الذہلیؒ فلیس بمجہول قد روی عنہ الشعبي ایضا“ یہ وہب بن الاعدع مجہول نہیں ہیں ان سے شعبیؒ نے بھی روایت کیا ہے (فتح الباری لابن رجب: جلد: ۵ صفحہ ۴۹)

امام ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ قرأت بخط الذہبی فی میزانہ لیس لیس بمجہول فقد روی عنہ اربعة میں نے ذہبی کی عبارت میزان میں پڑھی کہ۔۔۔

۵: امام ذہبیؒ (المتوفی ۴۸۵ھ) فرماتے ہیں کہ اسامہ بن حفص المدنی مجہول نہیں اس لئے کہ ان سے چار لوگوں نے روایت کیا ہے۔ (حدی الساری مقدمہ فتح الباری جلد: صفحہ ۳۸۹؛ میزان الاعتدال جلد: ۱ صفحہ ۱۷۴)

نوٹ:

۶: ابن حجر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) نے دلیل کے طور پر امام ذہبیؒ (المتوفی ۴۸۵ھ) کا یہ قول نقل فرمایا ہے، اور زبیر علی زئی صاحب کے اصول کے مطابق ابن حجرؒ نے سکوت کے ذریعہ اس کی تائید کی ہے۔ (انوار الطريق، از علی زئی: ص ۸) اسی طرح حافظؒ ایک در مقام پر ایک راوی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”قلت و لیس بمجہول فقد روی عنہ هؤلاء و وثقہ ابن حبانؒ“ میں کہتا ہوں کہ زکریا بن الحکم مجہول نہیں اس لئے کہ ان سب لوگوں نے ان سے روایت کیا ہے اور ابن حبانؒ ان کو ثقہ کہا ہے۔ (لسان المیزان جلد: ۳ صفحہ ۵۰۴)

وضاحت : ابن حبانؒ کا تسائل ہونا سب کو معلوم ہے لیکن پھر بھی ابن حجرؒ مجہول نہیں قرار دیا اور وجہ یہ بیان کی کہ ان سے چار لوگوں نے روایت کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ ابن حجرؒ کے نزدیک بھی یہی قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی سے دو یا دو سے زیادہ لوگ روایت کرتے ہیں تو وہ مجہول نہیں رہتا۔

۷: امام ماروقیؒ التوفی ۵۰ھ فرماتے ہیں کہ ”قلت ليس بمجهول لان ابن ماجه اخرج له وروی عنه الوحاظی وبقیة“ میں کہتا ہوں کہ ابو بکر الغنیؒ مجہول نہیں ہیں اس لئے کہ ابن ماجہؒ نے ان کی تخریج کی ہے اور ان سے الوحظیؒ اور بقیہؒ نے روایت کیا ہے۔ (الجوہر النقی جلد ۲: صفحہ ۳۳۵)

۸: امام ابو عبد اللہ بدر الدین الزرکشیؒ التوفی ۹۳ھ کہتے ہیں کہ ”ليس بمجهول فقد روی عنه المصنفی“ ابان بن حاتم مجہول نہیں ہیں اس لئے کہ ان سے محمد بن المصنفؒ نے روایت کیا ہے۔ (الکتب للزرکشی جلد ۳: صفحہ ۳۸۷)

۹: امام ذکی الدین عبد العزیز المنذریؒ التوفی ۵۶ھ فرماتے ہیں کہ ”فقد روی عنه یونس ایضا کما ذکرنا و غیرہ ولیس بمجهول“ ابوشدادؒ سے یونسؒ نے بھی روایت کیا ہے جیسا کہ ہم نے اس کے علاوہ ذکر کیا ہے اور مجہول نہیں ہیں۔ (الترغیب والترہیب جلد ۴: صفحہ ۲۹۹)

۱۰: امام جمال الدین مزئیؒ التوفی ۳۲ھ فرماتے ہیں کہ ”ان الجہنی معروف ولیس بمجهول قد روی عنه غیر واحد کما تقدم“ بے شک جہنی معروف ہیں مجہول نہیں ہیں ان سے ایک زیادہ لوگوں نے روایت کیا ہے جیسا کہ گذر چکا۔ (تہذیب الکمال جلد ۲: صفحہ ۵۶)

۱۱: امام ابن ابی حاتمؒ التوفی ۳۲ھ فرماتے ہیں کہ ”حدثنا عبد الرحمن قال سألت أبا عن رواية الثقات عن رجل غیر ثقة مما یقویہ؟ قال اذا کان معروفًا بالصعف لم تقوہ روايته عنه و اذا کان مجهولًا لافعه رواية الثقة عنه“ میں نے اپنے والد سے ثقہ راویوں کا غیر ثقہ سے روایت کرنے کے بارے میں سوال کیا کہ: کیا ثقات کا روایت کرنا اسے فائدہ دیکھا امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ غیر ثقہ جب اپنے ضعف میں معروف ہو تو وہ اس کو فائدہ نہیں دیکھا، اور جب غیر ثقہ مجہول ہو تو ثقہ راویوں کا اس سے روایت کرنا اسے فائدہ دیکھا۔ (کتاب الجرح والتعديل جلد ۲: صفحہ ۳۶)

۱۲: امام ابو بکر البزارؒ التوفی ۹۲ھ فرماتے ہیں کہ ”من روی عنه ثقتان فقد ارتفعت جہالته وثبت عدالته“ جس سے دو ثقہ راوی روایت کریں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔ (کتاب الاشریہ للبزارؒ، بہ حوالہ الکتب للزرکشی جلد ۳: صفحہ ۳۷۸)

۱۳: امام دارقطنیؒ التوفی ۸۵ھ بھی فرماتے ہیں کہ ”من روی عنه ثقتان فقد ارتفعت جہالته وثبت عدالته“ جس سے دو ثقہ راوی روایت کریں اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔ (سنن دارقطنی: کتاب الحدود والديات بہ حوالہ الکتب للزرکشی جلد ۳: صفحہ ۳۷۸، فتح المغیث للساوی جلد ۴: صفحہ ۵۳ ولفظہ)

الغرض ان ساری تفصیلات سے معلوم ہوا کہ جس مجہول راوی سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں تو وہ مجہول نہیں رہتا بلکہ مقبول ہو جاتا ہے۔

روایت نمبر ۳: (حسن بصریؒ کی روایت پر اعتراض کا جواب)

امام ابو داؤدؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) فرماتے ہیں:

حدثنا شجاع بن مخلد، حدثنا هشيم، أخبرنا يونس بن عبيد، عن الحسن أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه جمع الناس على أبي بن كعب فكان يصلي لهم **عشرين ركعة**

حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے رمضان میں نماز تراویح پڑھانے کے لئے کعب بن اُمیہ کی امامت پر لوگوں کو جمع کیا تو اُبی بن کعبؓ ان کو بیس رکعت پڑھاتے تھے۔ (سنن أبوداؤد بحوالہ سیر أعلام النبلاء: جلد نمبر: ۱ صفحہ نمبر: ۴۰۱، ۴۰۰) اس روایت کے روات کی تفصیل یہ ہے:

- ۱: امام ابو داؤدؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) مشہور، ثقہ، اور امام ہیں۔ (التقریب)
- ۲: شجاع بن مخلدؒ (المتوفی ۲۳۵ھ) صحیح مسلم کے راوی ہیں اور ثقہ ہیں (اکمال تہذیب الکمال جلد ۶ صفحہ ۲۱۹)
- ۳: ہشیم بن بشیرؒ (المتوفی ۱۸۳ھ) صحیحین کے راوی ہیں اور ثقہ ہیں (التقریب: رقم: ۷۳۱۲)
- ۴: یونس بن عبيدؒ (المتوفی ۱۳۹ھ) صحیحین کے راوی ہیں ثقہ، مضبوط، فاضل اور تقویٰ والے ہیں۔ (التقریب: رقم نمبر ۷۹۰۹)
- ۵: امام حسن البصریؒ (المتوفی ۱۱۰ھ) صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے مرکزی راوی ہیں، ثقہ، فقیہ اور مشہور ہیں۔ (التقریب رقم نمبر: ۱۲۲۷) ہذا یہ سند صحیح ہے۔

اعتراض نمبر: ۱ فرقہ اہل حدیث کے عالم کفایت اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں بیس رات ذکر ہے کسی نے تحریف اسے بیس رکعت بنادیا۔ (مسنون تراویح ص: ۹۶)

الجواب: احتاف سے پہلے اس روایت کو

۱: امام ذہبیؒ (المتوفی ۴۸۵ھ) نے ۲۰ رکعت کے لفظ کے ساتھ نقل کیا ہے، فرماتے ہیں:

فی سنن أبي داؤد و يونس بن عبيد عن الحسن أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه جمع الناس على أبي بن كعب في قيام رمضان فكان يصلي بهم **عشرين ركعة**۔ (سیر أعلام النبلاء للذہبی جلد: ۱ صفحہ: ۴۰۱) اسکین:



یہ دو غلی پالیسی کیوں؟

کیا یہ فرقہ اہل حدیث کی احناف سے کھلی دشمنی اور بغض کا ثبوت نہیں ہے؟

۲: امام موفق الدین بن قدامہ حنبلی (الوفی ۶۲۰ھ) نے بھی اس روایت کو بیس رکعت کے لفظ کے ساتھ نقل کیا ہے، ان کے الفاظ یہ ہیں۔۔۔۔۔ وقد روی الحسن أن عمر رضی اللہ عنہ جمع الناس علی أبی بن کعب فكان یصلی لهم **عشرین رکعة** (المغنی جلد: ۲ صفحہ: ۵۸۰)

اسکین:

كان رسول الله ﷺ يؤخر؟ قالت . كان يؤخر بأربع وثلاث وست وثلاث ، وثلاث
وثلاث ، وثمان وثلاث ، ولم يكن يؤخر بأقل من سبع . ولا بأكثر من ثلاث عشرة
رواه أبو داود^(١)

١٧٠ - ٢٤٥ - / مسألة : قال (يفتت فيها)

يعني أن الفتور متوكل في الزهر ، في الزكوة الواحدة ، في جميع السنة . هذا
المنصوص عند أصحابنا ، وهذا قول ابن مسعود ، وإبراهيم ، وإسحاق ،
وأصحاب الرأي . وزوي دلت من الحسن وهو أحد رواة أخرى ، أنه لا يفتت
إلا في النصف الأخير من رمضان . وزوي دلت من علي وأبي جهم قال ابن
سريج : وسجد من أبي الحسن^(٢) ، والفرقي ، وبني من وثاب^(٣) ، وصانث^(٤)
والشامي . واختاره أبو بكر الأثرم^(٥) ، لا زوي من الحسن ، أن عمر جمع الناس على
أبي من كعب ، فكان يفتت لهم عشرة ليلة^(٦) . ولا يفتت إلا في النصف
الآخي^(٧) . رواه أبو داود^(٨) . وهذا كالإشباع . وقال قتادة : يفتت في السنة

١ - غير حسن . وباب كيف يوم جمع . وباب كيف يؤخر جمع . من كتاب قيام الليل . الجزء ٣ . ١٩٨ .
٢ - وأخرج الترمذي حديث أم سلمة في أبي رسول الله ﷺ كان يؤخر جمع . ثم قال : وفي الباب من
عائشة بنت أبي بكر ما جاء في غير جمع . من أبواب غير . وأخرجه الأحمدي ٢ / ١١٥ . وأخرج من جماعة
حديث جعفر بن أبي رسول الله ﷺ كان يؤخر جمع جمع . وعنه أم سلمة في أنه كان يؤخر جمع أو حسن .
في باب ما جاء في غير ثلاث وخمس وسبع جمع . من كتاب إقامة الصلاة . حسن من جماعة ١ / ٢٧٦ .
وأخرج إمام أحمد حديث عائشة في غير سبع جمع . في المسند ٦ / ١٢٧ . وعنه أم سلمة . في
غير حسن . في المسند ٦ / ٢٩٩ ، ٣١٠ ، ٣١١ .
(٩) في باب في صلاة الليل . من كتاب الطهارة . حسن أبي داود ١ / ٢١٣ . كأخرجه إمام أحمد . في
المسند ٦ / ١٢٩ .
(١٠) سعيد بن أبي مسهر . وأما سائر . الأصبغ بن مالك . القسري . تابعي ثقة . توفي سنة مائة هجرية
التهذيب ٢ / ١٦٦ .
(١١) في ١٠ . أو ثمانية عشر
(١٢) في أصل : كعب .
(١٣) في ١٠ . أو ثمانية عشر
(١٤) في باب الفتور في الزهر . من كتاب غير . حسن أبي داود ١ / ٢٣١ .

٥٨٠

المُعْتَمَدُ

لشؤون الدين أبي محمد عبد الله بن أحمد بن محمد بن قدامة
المُتَدَبِّقُ الحُجَّاجِيُّ الدُّمَشْقِيُّ الصَّالِحُ الحَبِيبِيُّ

٥٤٦ - ٦٢٠ هـ

تحقيق

الدكتور
علي بن عبد الجبار التركي

الدكتور
علي القفاص محمد باحلو

الجزء الثاني

دار عالم الكتب
للطباعة والنشر والتوزيع
الرياض

۳: امام ابن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۱ھ) بیس راتوں کے بجائے بیس رکعت نقل کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

أن عمر جمع الناس على أبي فكان يصلي بهم **عشرين ركعة** الحديث۔ ورواه أبو داؤد (جامع المسانيد والسنن لابن كثير صفحہ

(۸۶: جلد: ۱)

۴: امام شمس الدین بن قدامہؒ (المتوفی ۶۸۲ھ) نے بھی بیس رکعت کے الفاظ کے ساتھ یہ روایت نقل فرمائی ہے، وہ فرماتے ہیں:

²² Taraweeh ki Rakaat - Ek Tahqeeq - Part 4 of 5 | Abu Zaid Zameer (Timing 21 Min : 17 Sec)
<https://youtu.be/pwytC3a5JJ0?t=21m17s>

لما روی أن عمر جمع الناس على أبي بن كعب فكان يصلي بهم **عشرين ركعة** ولا يفتت إلا في النصف الثاني، رواه أبو داؤد۔ (اشرح الكبير

لابن قدامة جلد: ۳ صفحہ: ۱۲۵)

اسکین:

المفتي

لوقم القس في عهد عبد الله بن محمد بن محمد بن قدامة المقدس
٥١١ - ٥٦٠

الشرح الكبير

للمس القس في الفرج عبد الرحمن بن محمد بن أحمد بن قدامة المقدس
٥٩٧ - ٥٦٨

ومعها:

الإصناف

في معرفة الإجماع من اختلاف
للمس القس في الحسن بن علي بن سليمان بن أحمد بن محمد بن
٥١٧ - ٥٨٥

تحقيق

الدكتور عبد الرحمن بن عبد الرحمن بن عبد الرحمن

الجز الرابع

الاصناف

مكتبة

.....

واختاره الأثر، لما روى أن عمر جمع الناس على أبي بن كعب، فكان يصلي بهم عشرين، ولا يفتت إلا في النصف الثاني، رواه أبو داؤد، وهذا كالإجماع، وقال قدامة يفتت في السنة كلها إلا في النصف الأول من رمضان، وهذا الخبر، والرواية الأولى هي المشهورة، قال أحمد، في رواية المزوءي، كُتِبَ أذهب إلى أنه في النصف من شهر رمضان، ثم إلى سنة، هو ذكاة وغيره، وذلك لما روى أنه، أن رسول الله ﷺ كان يؤثر، فيفتت قبل الفرج، وحديث علي، أن النبي ﷺ كان يقول في آخر وقته: «اللهم إني أعوذ برضاك من سخطك»، الحديث، وكان للشوام، وحسن أن يفتت على الله ربه، وعن لا تكثر الاختلاف في هذا، ولا في غيره، فشرع به الفتوى، كالنصف الأخير

جميع الشهر، أو يفتت الأخير، أو لم يفتت به، فقد أحسن، قوله: بعد الفرج، يعني، على سبيل الاستصحاب، فهو كثر ووقع بذنه، ثم قلت قبل الفرج، جائز، ولم يفسر، على الصحيح من الظن، وعليه أكثر الأصحاب، وفتح كثير منهم، وعنه يفتت ذلك، ولعل لا يجوز ذلك، فله

- (١) في الأصل: عشرين ركعة، وفي أبي داؤد: عشرين لله.
- (٢) في ٢٠٠: عشرين.
- (٣) في: باب الفتوى في الفرج، من كتاب الفرج، سنن أبي داؤد، ٣٣١ / ١.
- (٤) في ١٠٠: عشرين.
- (٥) في: باب ما جاء في الفتوى قبل الفرج، من كتاب الفرج، سنن أبي داؤد، ٣٣١ / ١.
- (٦) في: باب ما جاء في الفتوى قبل الفرج، من كتاب الفرج، سنن أبي داؤد، ٣٣١ / ١.
- (٧) في: باب ما جاء في الفتوى قبل الفرج، من كتاب الفرج، سنن أبي داؤد، ٣٣١ / ١.

١٢٥

۵: امام احمد بن فرح النعماني الشافعي (المتوفى ۶۹۹هـ) بھی اس روایت کو میں رکعت کے لفظ کے ساتھ نقل کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

دلینا ماروی أبو داؤد عن الحسن أن عمر جمع الناس على أبي وكان يصلي لهم **عشرين ركعة** ولا يفتت بهم إلا في النصف

الثاني۔ (مختصر غلافیات البیہقی لأحمد بن فرح جلد: ۲ صفحہ: ۲۷۷) اسکین ملاحظہ فرمائے

مسألة (۱۱۱)

ويفتت في الفرج من طرف السنة في النصف الأخير من شهر رمضان^(١)، قال أبو حنيفة: في جميع السنة^(٢)، وأما ما روى أبو داود عن الحسن أن عمر جمع الناس على أبي وكان يصلي لهم عشرين ركعة، ولا يفتت بهم إلا في النصف الثاني^(٣)، فهذا كان الشهر الآخر تختلف يصلي في يوم وكثيرا يفتت: أبي أبي^(٤)، وروى أبو داود أيضا عن محمد بن يحيى سمعته أن أبي بن كعب رضي الله عنه أفتهم يعني في رمضان فكان يفتت في النصف الآخر من رمضان^(٥)، وروى الحديث عن علي رضي الله عنه: أنه كان يفتت في النصف الأخير من رمضان^(٦)، وروى عن قدامة عن الحسن قال: أفتنا علي بن أبي طالب رضي الله عنه في زمن عثمان رضي الله عنه عشرين ليلة لم احتسب فقال بعضهم قد تفرغ لغيره، ثم أفتهم أبو حنيفة هذا الفري^(٧) فكان

- (١) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) رواية الشافعي (١٢٢/٢).
- (٢) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢).
- (٣) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢).
- (٤) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢).
- (٥) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢).
- (٦) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢).
- (٧) في: المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢) المسح (١٢٢/٢).

١٢٧

مختصر

خلافيات البيهقي

لأحمد بن فرح النعماني الشافعي
المتوفى سنة ٦٩٩ هـ

عبد بن ودودة

الدكتور دياب عبد الكريم دياب

الجزء الثالث

مكتبة

مكتبة

الجزء

حسن بصریؒ کی مرسل حدیثیں، جنہیں ثقہ راویوں نے ان سے روایت کیا ہے، وہ صحیح ہیں، ان میں سے بہت کم ساقط ہیں۔
(التاریخ و أسماء المحدثین و کتابہم للقدی ۲۰۱)

(۲) ابو زرہ رازیؒ کہتے ہیں:

ہر حدیث جسے حسن بصریؒ نے (مرسلًا) روایت کرتے ہوئے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے۔ تو میں نے پایا کی اس حدیث کی اصل ہے اور وہ حدیث ثابت ہے، سوائے چار حدیثوں کے۔ (کتاب الضعفاء لابن زرعہ ۳/۸۵۷)

(۳) یحییٰ بن سعید القطانؒ کہتے ہیں کہ:

حسن بصریؒ کی مرسل حدیثوں کی اصل موجود ہے، سوائے ایک دو حدیثوں کے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ ان کی مرسل حدیثیں اچھی ہیں۔ (العلل الصغیر للترمذی ۷۵۴/۱) (شرح علل الترمذی لابن رجب ۱/۵۳۶)

(۴) امام زرکشیؒ کہتے ہیں کہ:

امام الحرمین نے نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے فرمایا: حسن بصریؒ کی مرسل حدیثیں ان کے نزدیک اچھی ہیں۔ ابن رفعہؒ نے یہ بات نقل کر کے کہا ہے کہ اسی وجہ سے امام شافعیؒ اپنی کتاب الام میں حسن بصریؒ کی مرسل حدیثوں سے حجت پکڑتے ہیں۔ (الکت علی ابن الصلاح للزرکشی ۱/۴۸۹) اس سے معلوم ہوا کہ حسن بصریؒ کی مرسل حدیثیں امام شافعیؒ کے نزدیک حجت ہیں۔

(۵) حافظ سیوطیؒ کہتے ہیں کہ:

(ابن الجوزیؒ نے) حضرت حسن بصریؒ کی مرسل حدیثوں کو موضوعات میں شمار کیا تو ابن حجرؒ نے ان پر رد کیا کہ ابن المدینیؒ نے حسن بصریؒ کی مرسل حدیثوں کی تعریف کی ہے۔ (الدرر المنثورۃ ۱۰۵/۱) علامہ سیوطیؒ دوسری جگہ کہتے ہیں: شیخ الاسلام ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند حسن بصریؒ تک حسن ہے اور ان کی مرسل حدیثوں کی ابو زرہ اور ابن المدینیؒ نے تعریف کی ہے، اس لئے اس کو موضوع کہنے کی کوئی دلیل نہیں۔ (تدریب الراوی ۱/۳۳۹) اس سے معلوم ہوا کہ حسن بصریؒ کی مرسل حدیثیں ابن حجرؒ کے نزدیک حجت ہیں۔

(۶) امام ذہبیؒ کہتے ہیں کہ:

حسن بصریؒ کی یہ مرسل حدیث صحیح ہے کہ صہیبؓ، روم میں (سب سے) پہلے (اسلام لانے والوں میں سے) ہیں۔ (تاریخ الاسلام ۲/۳۳۸) معلوم ہوا امام ذہبیؒ کے نزدیک حسن بصریؒ کی مرسل حدیثیں صحیح ہیں۔

(۷) امام نوویؒ کہتے ہیں کہ:

ابن المدینیؒ اور ابو زرہ رازیؒ نے حسن بصریؒ کی مرسل حدیثوں کی تعریف کی ہے، اور اسے رد نہیں کیا ہے۔ (تہذیب الاسماء واللغات ۱/۱۶۲) اور زبیر علی زئی صاحب کے اصول کے مطابق امام نوویؒ نے سکوت کے ذریعہ اس کی تائید کی ہے۔ (انوار الطریق، از علی زئی: ص ۸)

(۸) امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں: حسن البصریؒ کی مراسیل میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (موسوعة أقوال یحییٰ بن معین: ج ۱: ص ۴۴۵) لہذا اسے مرسل قرار دے کر ضعیف کہنا مردود ہے۔

نیز حضرت حسنؑ نے حضرت ابی بن کعبؓ سے تمام حدیثیں حضرت غثی بن ضمیرہؓ کے واسطے سے روایت کی ہیں۔ اس وجہ سے ابن ابی خثیمہؒ جو یحییٰ بن معینؒ کے شاگرد ہیں، وہ کہتے ہیں کہ:

اگر حسن بصریؒ حضرت ابی سے روایت کریں، تو وہ غثی بن ضمیرہ السعدی کے واسطے سے ہوگی۔ (جامع التحصیل فی احکام المراسل ۱۶۵/۱۳۵، تحفۃ التحصیل فی ذکر رواۃ المراسل ۷۵/۷۵) یہی بات حافظ بوسیریؒ نے بھی کہی ہے: (مصابح الزجاجة فی زوائد ابن ماجہ ۵۸/۲ ۵۹۹) **لہذا حضرت حسنؑ جو حدیث حضرت ابی سے روایت کریں، اس کو حضرت عقیؓ کے واسطے سے متصل سمجھا جائے گا۔** الغرض معلوم ہوا کہ حسن بصریؒ کی ابی بن کعبؓ سے یہ روایت مسند ہے، لہذا کفایت اللہ صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

اعتراض نمبر ۳: ممکن ہے کہ کفایت اللہ صاحب اپنے مسلک کے تعصب میں کہہ سکتے ہیں کہ اس روایت میں ابی بن کعبؓ کا اضافہ تو ابن کثیر نے نقل کیا ہے وہ ابوداؤد کے اکثر نسخوں میں موجود نہیں ہے۔

الجواب: یہ ہے کہ خود کفایت اللہ صاحب زبیر علی زئی کو امام بخاری کی ایک جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: "اگر کوئی یہ کہے کہ امام کثیرؒ کا قول امام بخاری کی تاریخ الاوسط میں ہے لیکن اصل کتاب میں والحدیث معلول (حدیث کے معلول ہونے) کے الفاظ نہیں ہیں تو عرض ہے کہ اس کا زیادہ سے زیادہ مطلب ہوا کہ تاریخ الاوسط کے بعض نسخوں میں یہ عبارت ناقص ہے اور امام ابن کثیرؒ کے سامنے تاریخ الاوسط کا جو نسخہ تھا اس میں یہ عبارت مکمل تھی اور نسخوں میں اختلاف عام بات ہے۔ آج بھی مخطوطات کی تحقیق کے وقت کے دیگر نسخوں سے عبارت کو مکمل کیا جاتا ہے، بلکہ دیگر اہل علم کے منقولات سے بھی نسخوں کی ناقص عبارتیں درست کی جاتی ہیں۔

لہذا ابن کثیرؒ کے سامنے جو نسخہ تھا اس نسخے میں یہ قول مکمل تھا اور بعض دیگر نسخوں میں یہ قول ناقص ہے۔ لہذا تمام نسخوں کو دیکھتے ہوئے یہ عبارت مکمل ہوگی اور حجت ہوگی۔ (حدیث یزید، محدثین کی نظر میں ص: ۲۸) اسکی ملاحظہ فرمائے:

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴

تو فرقہ اہل حدیث سے عموماً رکفایت اللہ صاحب سے خصوصاً گزرتا ہے کہ اپنے ہی اصول اور اپنے ہی الفاظ میں اس اعتراض کا جواب سن لیں:

اگر کوئی یہ کہے کہ امام ابن کثیرؒ کی حدیث امام ابو داؤدؒ کی سنن میں ہے لیکن اصل کتاب میں ابی بن کعب کے الفاظ نہیں ہیں

تو عرض ہے کہ اس کا زیادہ سے زیادہ مطلب ہوا کہ ابو داؤد کے بعض نسخوں میں یہ سند ناقص ہے اور امام ابن کثیر کے سامنے ابو داؤد کا جو نسخہ تھا اس میں یہ سند مکمل تھی اور نسخوں میں اختلاف عام بات ہے۔ آج بھی مخطوطات کی تحقیق کے وقت کے دیگر نسخوں سے ناقص عبارتوں کو مکمل کیا جاتا ہے، بلکہ دیگر اہل علم کے منقولات سے بھی نسخوں کی ناقص عبارتیں درست کی جاتی ہیں۔ لہذا ابن کثیرؒ کے سامنے ابو داؤد کا جو نسخہ تھا اس نسخے میں یہ سند مکمل تھی اور بعض دیگر نسخوں میں یہ سند ناقص ہے۔ لہذا تمام نسخوں کو دیکھتے ہوئے یہ روایت مکمل ہوگی اور حجت ہوگی۔ امید کہ فرقہ اہل حدیث اور رکفایت صاحب اس اعتراض سے باز رہیں گے۔

نیز اس روایت پر امام ابو داؤدؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) نے سکوت اختیار کیا ہے اور ان کا سکوت غیر مقلدین کے نزدیک روایت کے مقبول ہونے کی دلیل ہے۔^{۲۳} اسی طرح امام ماوردیؒ (المتوفی ۳۵۰ھ) اور امام احمد بن فرخؒ (المتوفی ۶۹۹ھ) نے اس روایت سے استدلال کیا ہے، دلیل پکڑی ہے جیسا کہ ان کے حوالہ جات گزر چکے۔ اور کسی فقیہ یا محدث کا کسی حدیث سے استدلال کرنا غیر مقلدین کے نزدیک روایت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے، دیکھئے (فتاویٰ نذیریہ جلد: ۳ صفحہ: ۳۱۶)

^{۲۳} غیر مقلدین کے نزدیک امام ابو داؤدؒ (م ۲۵۵ھ) کا سکوت حجت ہے، اور اسی طرح امام منذریؒ (م ۶۵۶ھ) کا سکوت بھی (ن کی مختصر اور ترغیب میں) ان کے نزدیک حجت ہے۔ حوالہ جات ملاحظہ فرمائیے:

۱ - غیر مقلدین کے مجتہد قاضی شوکانیؒ ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ:

امام ابو داؤدؒ اور امام منذریؒ نے اس (روایت) پر سکوت اختیار کیا، اور اس کی سند کے رجال امام ابو داؤدؒ کے نزدیک ثقہ ہیں۔
(نیل الاوطار ۱/ ۱۶۱، دوسرا نسخہ ۱/ ۳۶۶)

معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے نزدیک امام ابو داؤدؒ نے جس روایت پر سکوت اختیار کر، وہ روایت اہل حدیث حضرات کے نزدیک صحیح اور اس روایت کے تمام رجال بھی امام ابو داؤدؒ کے نزدیک ثقہ ہوتے ہیں۔

۲ - غیر مقلدین کے محقق العصر مولانا عبد القادر حصاریؒ فرماتے ہیں کہ جس حدیث پر انہوں نے (یعنی امام ابو داؤدؒ نے) سکوت کیا ہے تو یہ حدیث قائل استدلال بن جاتی ہے۔ (فتاویٰ حصاریہ ۳/ ۱۴)

۳ - اسی طرح اہل حدیثوں کے ایک اور عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ فرماتے ہیں کہ جس حدیث پر امام ابو داؤدؒ نے سکوت کیا، اسے درجہ قبولیت دیا گیا ہے۔ (۲۲ نامور فقہاء و محدثین ۹۸)

۴ - مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ غیر مقلد ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: اس حدیث پر امام ابو داؤدؒ اور امام منذریؒ نے (مختصر میں) سکوت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے۔ (عون المعبود ۴/ ۹۱) جبکہ البانی نے اسی روایت کو ضعیف کہا ہے، جس کو مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ نے امام ابو داؤدؒ اور امام منذریؒ وغیرہ کے قول سے حسن کہا ہے۔ (ضعیف ابو داؤد ۹۷)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اہل حدیث عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ کے نزدیک بھی امام ابو داؤدؒ اور امام منذریؒ کا سکوت روایت کے معتبر ہونے کی دلیل ہے۔

لہذا غیر مقلدین کے اصول کے مطابق یہ حدیث امام ابو داؤد، امام ماوردی اور امام احمد بن فرح کے نزدیک صحیح ہے۔

آخری اعتراض: غیر مقلدین یہاں یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اس روایت میں حسن البصری مدلس ہیں۔

الجواب - ۱: حسن بصری طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین صفحہ ۲۹) اور طبقہ ثانیہ کے بارے میں ائمہ نے وضاحت کی ہے کہ اس طبقہ کی تدلیس کو علماء نے برداشت کیا ہے یعنی قبول کیا ہے (طبقات المدلسین صفحہ ۱۳) لہذا ان کی تدلیس قابل قبول ہے۔

الجواب - ۲: اس روایت کے چھ چھ متابعت موجود ہیں۔ لہذا اس روایت میں ان پر تدلیس کا الزام ہی مردود ہے۔ الغرض یہ روایت صحیح اور مستند ہے اور اس پر اعتراض کرنا باطل و مردود ہے۔

روایت نمبر ۴: (مصنف عبد الرزاق کی حدیث پر اہل حدیثوں کے اشکال کا جواب)

امام عبد الرزاق الصنعانی (رحمہ اللہ) فرماتے ہیں کہ

”عن الاسلمی عن الحارث بن عبد الرحمن بن ابي ذباب عن السائب بن يزيد قال ”كنا ننصرف من القيام على عهد عمر ؓ وقد دنا فروع الفجر، وكنا نالقيام على عهد عمر ثلاثه وعشرين ركعة“

۵ - اسی طرح قاضی شوکانی ایک موقع پر فرماتے ہیں کہ: امام ابو داؤد اور امام منذری اس روایت پر سکوت اختیار کیا ہے، نیز امام ابو داؤد نے صراحت کی ہے کہ وہ اسی سند پر سکوت فرماتے ہیں جو قابل احتجاج ہو اور اس کی سند کے رجال ائمہ ثقہ ہوں۔ (یعنی اس کی سند کے راوی ثقہ ہوں) (نیل الاوطار ۱/۱۵۸، دوسرا نسخہ ۱/۳۵۶)

۶ - حافظ زبیر علی زئی صاحب بھی امام منذری کے سکوت کو (ترغیب میں) حجت سمجھتے ہیں، بلکہ فرماتے ہیں کہ (ان کا سکوت) ان کے نزدیک تمسین و ضمیمہ ہوتی ہے۔ (مقالات ۶/۱۳۱)

۷ - اہل حدیث محدث مولانا عبید اللہ مبارکپوری صاحب ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ حدیث مذکور پر امام ابو داؤد نے کچھ کلام نہیں کیا ہے۔ ان کا سکوت اور ولید بن عبد اللہ بن جحج کے بارے میں ان کا اس میں جرح نہیں کہنا اس بات کی دلیل ہے یا علامت ہے کہ حضرت جابرؓ کی یہ پوری حدیث بروایت ابن جحج ان کے نزدیک حسن درجہ سے کم نہیں ہے۔ (فتاویٰ عبید اللہ مبارکپوری ۱/۱۳۶)

۸ - اسی طرح قاضی شوکانی ایک موقع پر فرماتے ہیں کہ:

اور جس حدیث پر امام ابو داؤد اور امام منذری دونوں سکوت کریں، وہ حدیث بے شک احتجاج کے لائق ہے، سوائے چند جگہوں کے جس پر میں نے اس شرح میں تنبیہ کی ہے۔ (نیل الاوطار ۱/۲۶)

۹ - غیر مقلد اکثر فضل الہی صاحب بھی امام ابو داؤد کے سکوت کو حجت مانتے ہیں۔ (مسائل قربانی: ص ۳۱) تو معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے نزدیک امام ابو داؤد اور امام منذری کا سکوت حجت ہے۔

سائب بن یزیدؒ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمر فاروقؓ کے دور میں فارغ ہوتے تھے تو فجر کا وقت قریب ہو چکا ہوتا تھا اور عمر فاروقؓ کے زمانے میں تیس رکعت پڑھی جاتی تھی۔ (مصنف عبدالرزاق حدیث نمبر: ۷۷۳۳، اسنادہ حسن بالمطابعات)

اعتراض: اس میں رکعت والی روایت میں الاسلمیؒ کو کفایت اللہ سابی ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ التوفیؒ ۸۳ھ قرار دیتے ہیں۔ (مسنون تراویح)
الجواب: حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذبابؒ کے شاگردوں میں الاسلمیؒ کے نام سے دو راوی ہیں۔

۱: ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمیؒ التوفی ۸۳ھ۔

۲: محمد بن فلیح الاسلمیؒ التوفی ۱۹۷ھ۔ دیکھئے تہذیب الکمال جلد: ۲۶ صفحہ: ۲۹۹

یہی وجہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم عبد المنان نور پوری صاحب نے اپنی کتاب ”تعداد تراویح“ میں انہیں دونوں راویوں کو امام عبدالرزاق کا استاذ بتایا ہے۔ (تعداد تراویح صفحہ ۳۳۳) اسکی ملاحظہ فرمائیے:

مکاتبات نور پوری 343 تعداد تراویح

عمر و قد خلت لروغ الضمير وكان القيد على عهد عمر ولائ
وعشرون وثمة. (ج ۳ ص ۲۸۷ ج ۷۷۳۳)

”عبدالرزاق نے اسلمی سے روایت کی انہوں نے حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب سے انہوں نے سائب بن یزید سے کہ انہوں نے کہا کہ ہم حضرت عمرؓ کے عہد میں قیام سے اس وقت فارغ ہو کر لوٹے تھے جب فجر کا آغاز قریب ہوتا تھا اور حضرت عمرؓ کے عہد میں قیام تیس رکعت تھا۔

(جلد ۴ صفحہ ۲۸۷ ج ۷۷۳۳)

عبدالرزاق سے حلق کام تو گزر چکا حرحہ تفصیل کے لیے میزان ملاحظہ فرمائیں اس روایت کے دوسرے راوی اسلمیؒ کی بابت تقریب میں ہے صدوق عیلم اور میزان میں ہے

قال ابو حاتم ما به بأس وليس بذلك القوي وقال البخاري ما
سنة سبع وتسعين ومائة وثلاثة وخمسون وهو أقوى من أبيه وقال
خمس مائة من ضاليج عن ابن معين ليس بطيء وقال أبو حاتم ليس
بطيء لا يفتحي حديثه وزوي أحمد بن أبي خنيفة عن ابن معين
هذا قد جئت عنه.

۱۔ یہ قول تو عبدالرزاق کے استاد محمد بن یحییٰ بن سلیمان اسلمیؒ یا قرابی سے حلق ہے۔
عبدالرزاق کے ساتھ میں ایک اسلمیؒ اور بھی ہیں جس کا نام ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ان کے
ہاں سے میں حافظ ابن جریرؒ میں لکھتے ہیں: ”مفروق بن الشامة“ اور حافظ اسلمیؒ میزان
میں لکھتے ہیں: ”سبط الخلفاء الضمير“ یزیدؒ فرماتے ہیں: ”ابن معين بن معبد بن زوي
سلك ضالجا عنه اكان ثقة في الحديث“ لفظان: لا يؤلف في دينه بنسب الضمير
بن زوي ابراهيم بن ابن بنسب خطابه احمد بن حنبل قال خرجوا حديثه بطريق معتزلي

مولانا غلام سرور گجراتی حنفی کے رسالہ
”تیس رکعت تراویح کا شرعی ثبوت“
کا جواب

تعداد تراویح

(از)
حافظ عبد المنان نور پوری رحمہ اللہ
مدرس جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ گوجرانوالہ

بغیر کسی مضبوط دلیل کے کفایت صاحب کا الاسلمیؒ سے مراد ابراہیم بن محمد بن یحییٰ الاسلمیؒ التوفی ۸۳ھ لینا باطل و مردود ہے۔

شہید: بعض لوگوں نے حافظ ابن حجر العسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ کا قول پیش کیا ہے کہ انہوں نے الاسلمی سے مراد ابراہیم بن محمد یا ہے۔ حالانکہ حافظ ابن حجر کا پورا قول یہ ہے: وقال عبد الرزاق في مصنفه أنا الاسلمی عن زيد بن اسلم سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن العريان في البيع فأحله وهذا ضعيف مع ارساله والاسلمی هو ابراهيم بن محمد بن أبي يحيى (تخصيص الجبر جلد ۳: صفحہ ۳۹)

غور فرمائیے! حافظ ابن حجر نے زید بن اسلم کی روایت میں بتایا ہے کہ الاسلمی سے مراد ابراہیم بن محمد بن یحییٰ مراد ہیں۔ نہ کہ حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب کی روایت میں۔ لیکن بحث اس پر ہے کہ حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب کی روایت میں الاسلمی کون ہیں؟ اس کے میں حافظ نے کچھ بھی نہیں کہا لہذا اس سے دلیل پکڑنا ہی بے کار ہے۔

اعتراض ۲: کفایت صاحب کہتے ہیں کہ ابراہیم بن ابی یحییٰ کذاب ہے۔ اور لکھتے ہیں کہ روایت کے موضوع (من گھڑت ہونے میں ہمیں کوئی شک نہیں۔) (مسنون رکعات تراویح صفحہ ۶۶)

الجواب ۱: اگر اہل حدیثوں کے بقول الاسلمی سے مراد ابراہیم بن ابی یحییٰ ہوں تو اہل حدیثوں کا عموماً اور کفایت صاحب کا خصوصاً ان کو کذاب کہنا بے کار ہے، کیونکہ اہل حدیثوں کے محدث

(۱) مولانا عبد الرحمن مبارک پوری المتوفی ۱۳۵۳ھ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ”فیہ ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ فقد وثقه جماعة منهم الشافعی ابن الاصبھانی وابن عدی وابن عقدہ وضعده آخرون قاله القیم فی حلاء الافہام“ اس روایت میں ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ہیں اور ان کو ایک جماعت نے ثقہ قرار دیا ہے، جنہیں امام شافعی المتوفی ۲۰۴ھ، امام محمد بن ابی یحییٰ المتوفی ۲۰۴ھ، امام احمد بن محمد بن عقبہ المتوفی ۳۳۲ھ، امام ابن عدی المتوفی ۳۶۵ھ اور کچھ دوسرے لوگوں نے ضعیف کہا ہے جیسا کہ ابن القیم نے حلاء الافہام میں کہا ہے۔ (تحفة الاحوذی جلد ۳: صفحہ ۹۳) معلوم ہوا کہ خود فرقہ اہل حدیث کے محدث مولانا عبد الرحمن مبارک پوری کے نزدیک ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ کذاب نہیں ہیں۔

نوٹ: مولانا عبد الرحمن مبارک پوری کا ایک اور قول ان کی ایک کتاب القول السدید کے حوالے سے آگے آرہا ہے۔

(۲) مشہور اہل حدیث عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی نے بھی یہی بات کہی ہے۔ (عون المعبود جلد ۸: صفحہ ۳۵۰)

(۳) اسی طرح ایک اور اہل حدیث عالم مولانا عبید اللہ مبارک پوری ایک روایت جس میں ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ موجود ہیں اس کا دفاع کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”قلت (هو قول السيوطي) كان الشافعي يوثقه والحديث اخوجه ابن ماجه، والحق فيه أنه ليس بموضوع.“ میں کہتا ہوں (امام سیوطی کا قول یہ ہے) کہ امام شافعی ابراہیم بن ابی یحییٰ کو ثقہ کہتے تھے اور امام ابن ماجہ نے اس کی تخریج کی ہے۔ اور اس بات میں حق یہ ہے کہ وہ روایت جنہیں ابراہیم بن ابی یحییٰ موجود ہیں وہ موضوع نہیں ہے۔ (مرعات شرح مشکوٰۃ جلد ۵: صفحہ ۲۸۳) معلوم ہوا کہ اس اہل حدیث عالم کے نزدیک بھی ابراہیم بن ابی یحییٰ کذاب نہیں ہیں تبھی تو اس کی روایت کو موضوع نہیں کہا۔

(۳) قاضی شوکانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ”فی اسنادہ ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ وهو ضعیف وان کان حجة عند الشافعی والحديث يدل على ان التيمم ضربة واحدة“ اس روایت کی سند میں ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ہیں اور وہ ضعیف ہیں اگرچہ امام شافعیؒ کے نزدیک وہ حجت ہیں۔ اور تیمم میں ایک ضرب کے ہونے پر حدیث دلالت کرتی ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۱: صفحہ ۳۲۸)

(۵) مصر کے اہل حدیث عالم شیخ مصطفیٰ العدوی صاحب نے ابراہیم بن ابی یحییٰ کی اسی میں رکعت والی روایت کو ضعیف تو کہا ہے لیکن موضوع (من گھڑت) نہیں کہا۔ (عدو رکعات قام اللیل صفحہ ۴۱۴)

یہ خود فرقہ اہل حدیث کے علماء ہوئے جو ابراہیم بن یحییٰ کو کذاب نہیں مانتے، نیز اتنا ہی نہیں بلکہ جمہور فقہاء و محدثین کے نزدیک بھی ابراہیم بن ابی یحییٰ التوفیٰ ۱۸۳ء ضعیف ہی ہیں کذاب ہرگز نہیں، بلکہ بعض کے نزدیک تو ثقہ ہیں جسکی تفصیل یہ ہے۔۔۔

(۱) امام محمد بن ادریس الشافعیؒ التوفی ۲۰۴ھ فرماتے ہیں۔۔۔ وکان ثقہ فی الحدیث۔ کہ ابراہیم بن ابی یحییٰ حدیث میں ثقہ ہیں۔

(۲) امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ”قال الشيخ سألت احمد بن محمد بن سعيد فقلت تعلم أحد أحسن القول في ابراهيم بن أبي يحيى غير الشافعي، فقال لي نعم حدثنا أحمد بن محمد بن يحيى الوردی قال سألت حمدان بن الاصبهاني يعني محمد ا فقلت أتدين بحديث ابراهيم بن ابي يحيى؟ فقال نعم۔“ میں نے احمد بن محمد بن سعيدؒ (جو کہ امام ابن عقبہؒ ہیں ان سے) پوچھا کہ کیا آپ امام شافعیؒ کے علاوہ ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں کسی ایک کا اچھا قول جانتے ہیں؟ تو امام ابن عقبہؒ نے مجھ سے کہا کہ: ہاں پھر فرمایا کہ

ہمیں احمد بن یحییٰ الاودیؒ نے بیان کیا کہ میں نے امام حمدان بن الاصمہانیؒ التوفی ۱۰۳۰ھ سے سوال کیا کہ کیا ابراہیم بن ابی یحییٰؒ کی حدیثوں کو معتبر سمجھتے ہیں تو امام حمدان بن الاصمہانیؒ نے کہا: ہاں۔

(۳) امام احمد بن محمد بن عقبہ "التوفی ۳۲۲ھ" فرماتے ہیں کہ "نظرت فی حدیث ابراہیم بن ابی یحییٰ کثیرا و لیس ہو بمنکر الحدیث۔" میں نے ابراہیم بن ابی یحییٰ کی حدیثوں میں بہت غور کیا ہے اور وہ منکر الحدیث نہیں ہیں۔

(۴) امام ابن عدیؒ التوفی ۳۶۵ھ فرماتے ہیں کہ ”وقد نظرت انا ايضا في حديثه الكثير فلم اجد فيه منكر الا عن شيوخ يحتملون، وقد حدث عنه ابن جريج والثوري وعباد بن منصور ومندل وابو ايوب ويحيى بن ايوب المصري وغيرهم من الكبار، وقد نظرت انا في احاديثه وتبحرتها وفتشت الكل منها فليس فيها حديث منكر، وانما يروى المنكر اذا كان العهد من قبل الراوي عنه او من قبل من يروى ابراهيم عنه وكأنه اتى من قبل شيخه لا من قبله، وهو في جملة من يكتب حديثه وقد وثقه الشافعي وابن الاصبهاني وغيرهما“ میں نے ان کی بہت سی حدیثوں میں غور کیا تو میں نے اس میں کسی ایک حدیث کو منکر نہیں پایا مگر مشتبہ شیخ سے۔ اور ان سے ابن جریج، سفیان ثوری، عباد بن منصور، مندل، ابو ایوب اور یحییٰ بن ایوب المصری رحمہم اللہ وغیرہ بڑے بڑے لوگوں نے ان سے روایت کیا ہے۔ ایک اور مقام پر ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ان کی حدیثوں میں غور کیا، گہرائی سے دیکھا، اور ان کی تمام احادیث کی تحقیق کی تو ان کی کوئی حدیث منکر نہیں ملی۔

اور ان کی روایت منکر تب آتا تھا جب کہ اس سے روایت کرنے والے کی بات ہو، یعنی منکر والی بات امام ابن ابی یحییٰ کی وجہ سے نہیں ہوتی تھی بلکہ ان سے روایت کرنے والے کی وجہ سے ہوتی تھی۔ اور وہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کی حدیثیں لکھی جاتی ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ امام شافعیؒ اور امام ابن الاصبہانیؒ وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (اکمال لابن عدی جلد ۱: صفحہ ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۶۷)

(۵) امام دار قطنیؒ المتوفی ۳۸۷ھ بھی ابراہیم بن ابی یحییٰ کو ضعیف کہتے ہیں (سنن دار قطنی جلد ۱: صفحہ ۶۲)

(۶) امام بیہقیؒ المتوفی ۳۵۸ھ بھی ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں اپنی رائے ظاہر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”قد اختلف الحفاظ فی عدالتہ“ حفاظ نے ان کی عدالت کے بارے میں اختلاف کیا ہے (سنن کبریٰ للبیہقی جلد ۱: صفحہ ۲۰۵)

ایک اور مقام پر تفصیل سے امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ”مختلف فی ثقاہتہ وضعفہ اکثر اہل العلم بالحديث وطعنوا فیہ وکان الشافعی یبعده عن الکذب، قال الشافعی: لان یخر ابراہیم من بعد احب الیہ من ان یکذب، وکان ثقة فی الحديث۔ وقال ابو احمد۔ ابن عدی۔: قد نظرت انا فی احادیثہ فلیس فیہا حدیث منکر، واما یروی المنکر اذا کان العهد من قبل الراوی عنہ او من قبل من یروی ابراہیم عنہ“ ان کی ثقاہت اور ضعف کے بارے میں اختلاف ہے، اکثر علماء نے ان کو ضعیف قرار دیا ہے اور حدیچ کے سلسلے میں ان پر طعن کیا ہے۔ امام شافعیؒ ان کو کذب سے بری قرار دیتے ہیں، امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ابراہیم بن یحییٰ گر پڑے یہ مجھے زیادہ پسندیدہ ہے اس بات سے کہ وہ جھوٹ بولے۔ (میں نہیں سمجھتا کہ وہ جھوٹ بولیں گے) اور وہ حدیث میں ثقہ ہیں۔ امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ان کی احادیث کو غور سے دیکھا ہے اس میں کوئی حدیث منکر نہیں ہے، اور ان کی روایت میں منکر تب آتا ہے جب کہ اس سے روایت کرنے والے کی بات ہو، یعنی منکر والی بات امام ابن ابی یحییٰ کی وجہ سے نہیں بلکہ ان سے روایت کرنے والے کی وجہ سے ہوتی ہے۔ یا جن سے ابراہیم بن ابی یحییٰ نے روایت نقل کی ہے ان کی وجہ سے روایت منکر ہوتی ہے۔ (سنن کبریٰ للبیہقی جلد ۱: صفحہ ۳۷۸)

(۷) امام ابو عبد الملك بن عبد البر المتوفی ۳۳۸ھ فرماتے ہیں کہ ”قال ابو عبد الملك بن عبد البر فی ”تاریخ قرطبة“ روى عنه بقی بن مخلد، وکان من اکبر الناس فی ابن عیینہ، وبقی لا یروی الا عن ثقة عنده“ بقیہ بن مخلد نے ابراہیم محمدؒ سے روایت کیا ہے، وہ ابن عیینہ کے بڑے شاگردوں میں سے ہیں اور بقیہ صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے تھے۔ (تاریخ قرطبة بہ حوالہ اکمال تہذیب اکمال جلد ۱: صفحہ ۲۸۵)

اسی طرح۔۔۔

(۸) امام علی المتوفی ۲۶۱ھ

(۹) امام ابو احمد الحاکم المتوفی ۴۰۳ھ

(۱۰) امام ابو ذرہ الرازی المتوفی ۲۸۱ھ

(۱۱) امام یعقوب بن سفیان المتوفی ۲۷۷ھ

(۱۲) امام ابن سعد التوفی ۲۳۰ھ ان سب حضرات نے ابراہیم بن ابی یحییٰؒ پر جرح تو کی ہے پر کسی نے ان کو کذاب نہیں کہا ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱: صفحہ ۱۵۹)

امام ابن القطان التوفی ۲۳۸ھ (اپنی علل میں) فرماتے ہیں کہ: قد کان من الناس من احسن الراى فیہ منهم الشافعی وابن جریج۔ ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں اچھی رائے رکھنے والے لوگوں میں امام شافعیؒ اور

(۱۳) امام ابن جریج التوفی ۲۵۰ھ ہیں۔ (کتاب العلل لابن قطان بہ حوالہ البدر المنیر جلد ۱: صفحہ ۳۴۱)

باوجود ان پر شدید جرح نقل کرنے کے

(۱۴) امام ذہبی التوفی ۳۸۰ھ

(۱۵) امام ابن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ ان کو کذاب نہیں کہتے۔ (میزان الاعتدال: جلد ۱: صفحہ ۵۷، تقریب التہذیب رقم: ۳۴۱)

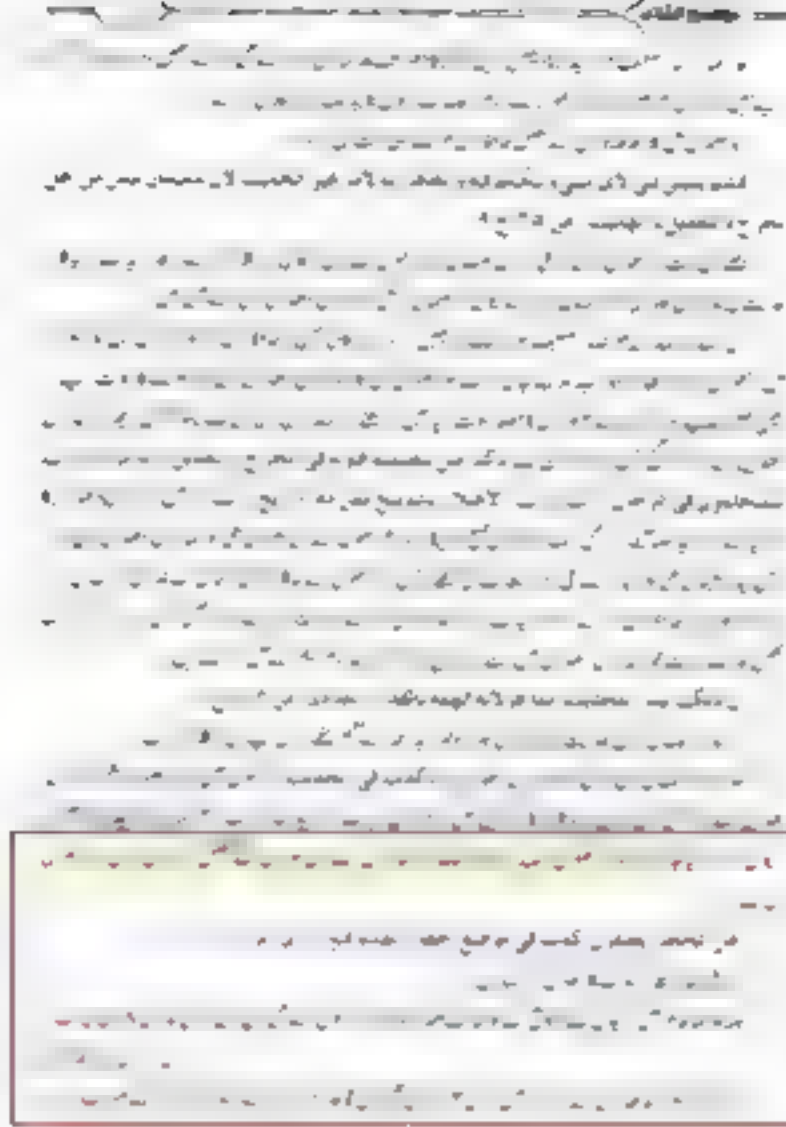
مزید امام ذہبیؒ نے ابراہیم بن ابی یحییٰ کو عالم، محدث، شیخ، فقیہ اور علماء میں سے قرار دیتے ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء جلد ۸: صفحہ ۴۵۰)

(۱۶) حافظ ابن عبد البر التوفی ۴۴۰ھ نے بھی ضعیف کہا ہے۔ (تنقیح التحقيق جلد ۳: ۴) الغرض یہ کچھ فقہاء و محدثین ہیں جنہوں نے ابراہیم بن ابی یحییٰؒ پر جرح تو کی ہے لیکن ان کو کذاب نہیں قرار دیا ہے۔ جبکہ بعض نے ان کی توثیق بھی کی ہے۔

نوٹ- ۱: جہاں تک بعض محدثین کا ابراہیم بن ابی یحییٰ کو کذاب کہنے کی بات ہے، تو ہماری تحقیق کے مطابق امام مالکؒ نے انہیں سب سے پہلے کذاب قرار دیا ہے۔ (الکامل جلد ۱: صفحہ ۳۵۳)

اور خود کفایت صاحب کے فرقے کے عالم ارشاد الحق اثری صاحب محمد بن اسحق التوفی ۲۵۰ھ پر امام مالکؒ کی جرح کا جواب دیتے ہوئے ایک قاعدہ بیان کیا ہے، وہ لکھتے ہیں۔۔۔۔۔ ”امام مالکؒ اہل حجاز میں سے ہیں اور ان کے متعلق امام ابن حبانؒ نے تصریح کی ہے کہ اہل حجاز خطا پر بھی کذب (جھوٹ) کا اطلاق کرتے ہیں۔ بلکہ علامہ محمد مرتضیٰ زبیدیؒ نے التوشیح کے حوالے سے لکھا ہے کہ باقی لوگوں نے بھی اس میں اہل حجاز کی پیروی کی ہے، اور مولانا ظفر احمد تھانویؒ نے انہاء السکن میں بھی اسی قول کا ذکر کیا ہے۔ علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے لکھا ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل ایک خطا پر کاذب کا اور متعدد خطاؤں پر کذاب کا اطلاق کرتے ہیں۔ (توضیح الکلام صفحہ ۲۲۹)

اسکین:



لہذا اہل حدیث حضرات کے نزدیک جب یہ اصول ہے کہ اہل حجاز غلطیوں پر بھی کذاب کا لفظ استعمال کرتے ہیں، اور اس میں باقی لوگ بھی ان کی پیروی کرتے ہیں تو خود اہل حدیث حضرات کے اصول کی روشنی میں۔۔ امام مالک کا ابراہیم بن ابی یحییٰ کو کذاب کہنا بھی خطا اور غلطی پر محمول ہوگا، کیونکہ امام مالک اہل حجاز مدینہ کے فقیہ اور عالم ہیں اور یہی وجہ ہے کہ دوسرے محدثین نے بھی اس میں اہل حجاز (امام مالک) کی اتباع کی ہے۔

نوٹ-۲: یاد رہے کہ دوسرے محدثین نے ان کو متابعت اور شواہد میں قابل قبول مانا ہے جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

لہذا کفایت صاحب کا اسے کلی طور سے کذاب کہنا مردود ہے اور ان کا ایسے اعتراضات کرنا گویا اپنے ہی اصول سے ناواقفیت کی دلیل دینا ہے۔ یہی وجہ کہ امام ذہبی التوفی ۳۸۰ھ فرماتے ہیں کہ ”قلت ما کان ابن ابی یحییٰ فی وزن من یضع الحدیث“ ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ”موضوع حدیث گھڑنے والے نہیں تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱: صفحہ ۱۸۱) لہذا ان کے بارے میں صحیح قول یہی ہے کہ وہ کذاب نہیں ہے اور کفایت صاحب کا ان کی حدیث کو موضوع کہنا مردود ہے۔

اہل حدیث عالم مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کا ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں فتویٰ :

اہل حدیثوں کے محدث مولانا عبدالرحمن مبارک پوری اسی راوی کے بارے میں اپنا فیصلہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”ان کی کسی حدیث کو استشہاداً ذکر کرنے میں کوئی حرج نہیں“ (القول السدید صفحہ ۳۷۷)

اسکین:

تعالیٰ اعلم۔

سوال نمبر ۲۲: پوری روایت کی سند میں ابراہیم بن یحییٰ واقع ہیں جن کو یحییٰ القطان نے کذاب کہا ہے۔ پھر ان کی روایت شواہد میں کیوں ذکر کی گئی؟

جواب:۔ ابراہیم بن ابی یحییٰ کو اگرچہ قطان نے کذاب کہا ہے مگر امام شافعی نے ان کی توثیق کی ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث میں ثقہ ہیں اور امام محمد رحمہ اللہ نے ان سے بہت سی حدیثیں روایت کی ہیں اور سفیان ثوری اور ابن جریر اور بڑے بڑے محدثین نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابن عقدة کہتے ہیں کہ میں نے ابراہیم بن یحییٰ کی حدیث میں غور و فکر کیا اور اس کو دیکھا تو معلوم ہوا وہ منکر حدیث نہیں ہیں، ابن قدامی نے کہا کہ میں نے بھی ان کی حدیثوں کو سنا دیکھا لیکن کوئی حدیث منکر نہیں پائی۔ حوالہ کے لئے دیکھئے میزان الاحتمال۔ پس جب ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں امام شافعی اور ابن عقدة اور ابن قدامی کا یہ قول ہے تو ان کی کسی حدیث کے استنباطاً ذکر کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

سوال نمبر ۲۳:۔ پانچویں روایت جو دارقطنی سے نقل کی گئی ہے وہ بواسطہ عبد اللہ بن محمد بن عمار مروی ہے اور ان لوگوں کے بارے میں یحییٰ بن معین نے ایسی بظنیٰ کہا ہے میزان الاحتمال میں ہے۔

قال عثمان بن سعيد قلت ليعني كيف هو قال ليسوا بشيء۔



یعنی اہل حدیث عالم مبارک پوری صاحب کے نزدیک ابراہیم بن ابی یحییٰ کی روایت شاہد کے طور پر سپورٹ کے طور پر ذکر کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ لہذا جب ان کی حدیث کو سپورٹ کے طور پر ذکر کیا جاسکتا ہے تو ابراہیم بن یحییٰ کی روایت کو بھی شاہد کے طور پر ذکر کیا جاسکتا ہے۔ الغرض کفایت صاحب کا اعتراض ان کے اپنے ہی عالم کے اصول کی روشنی میں باطل و مردود ہے۔

محدثین کا ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں فیصلہ:

- (۱) امام مظاہیؒ التوفی ۶۲۰ھ فرماتے ہیں کہ۔۔۔ خروج الحاکم حدیثہ فی الشواہد من کتاب الجنائز
- (۲) امام حاکمؒ التوفی ۴۰۵ھ نے ان کی حدیث کو شواہد میں ذکر کیا ہے کتاب الجنائز میں (اکمال تہذیب الکمال جلد ۱: صفحہ ۲۸۵) معلوم ہوا کہ امام حاکمؒ کے نزدیک ان کی روایت کو شواہد میں ذکر کیا جاسکتا ہے۔ نیز امام مظاہیؒ نے امام حاکمؒ کا منہج ذکر کیا ہے اور سکوت کے ذریعہ اس کی تائید کی ہے۔ اور علی زئی صاحب کے اصول کے مطابق امام مظاہیؒ کے نزدیک بھی ابراہیم کو شواہد میں ذکر کیا جاسکتا ہے۔ (انوار الطریق صفحہ ۸)

- (۳) ایک حدیث میں حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ خلق اللہ الارض یوم السبت والجبال یوم الاحد والشجر یوم الاثنين والمکروہ یوم الثلاثاء والنور یوم الاربعاء والدواب یوم الخمیس و آدم یوم الجمعة۔ اللہ تعالیٰ نے زمین کو ہفتہ کے دن پیدا کیا اور پہاڑ کو اتوار کے دن پیدا کیا اور درختوں کو پیر کے دن پیدا کیا اور ناپسند چیزوں کو منگل کے دن پیدا کیا اور چوپایوں کو جمعرات کے دن پیدا کیا اور حضرت آدم علیہ السلام کو

جمعہ کے دن پیدا کیا۔ اس روایت کی سند میں ابراہیم بن ابی یحییٰ موجود ہیں لیکن پھر بھی امام حاکم نے اس روایت کو متصل کہنے کے بعد فرمایا ہے کہ ”وانما ذکر تھا لیستدل بشواہدھا علیہا ان شاء اللہ“ اور میں نے اس حدیث کو اس لئے ذکر کیا ہے تاکہ اس کے شواہد کے ذریعے اس سے استدلال کیا جائے، ان شاء اللہ۔ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم صفحہ ۳۳)

(۴) امام سخاوی التوفی ۹۰۲ھ نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (الجمالہ للفادانی صفحہ ۱۳۴، ولفظ الغایہ للشوکانی)

اسی طرح ابراہیم بن ابی یحییٰ کی ایک دوسری حدیث تقویت دینے کے لئے

(۵) امام بیہقی التوفی ۴۵۸ھ نے ابراہیم بن ابی یحییٰ کے تفرد پر ابن المدینی کے اعتراض کا جواب دیا ہے۔ (الاسماء والصفات جلد ۲: صفحہ ۲۵۶)

(۶) اسی طرح امام ابن حجر التوفی ۸۵۲ھ ایک روایت میں ابراہیم کے تفرد کا دفاع کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ ”أما ابراہیم بن ابی یحییٰ الراوی عنہ فلم یفر دہ بل تابعہ علیہ عبد اللہ بن عبد اللہ الاموی آخر جہ البیہقی والدارقطنی“ جہاں تک ابراہیم بن ابی یحییٰ کی ان سے روایت کرنیکی بات ہے تو ابراہیم اس روایت میں منفرد ہیں بلکہ عبد اللہ بن عبد اللہ الاموی نے ان کی متابعت کی ہے جس کی امام بیہقی اور امام دارقطنی نے تخریج کی ہے۔ (تخفیف الجبر جلد ۲: صفحہ ۳۵۹) یہ کلام بھی بتا رہا ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ابراہیم بن ابی یحییٰ متابعت میں مقبول ہیں۔ کیونکہ انہوں نے خود ایک روایت میں ان کے تفرد کا دفاع کیا تاکہ ان کی روایت کو دوسری سند سے تقویت دیا جاسکے۔

وضاحت: محدثین کے منہج سے یہ بات بالکل واضح ہو رہی ہے کہ ابراہیم بن ابی یحییٰ کی روایت کا جب کوئی متابع یا شاہد موجود ہو تو ان کی روایت بھی مقبول ہو جاتی ہے۔ اور ابراہیم بن ابی یحییٰ کی بیس رکعت تراویح والی روایت کے کئی صحیح متابعت موجود ہیں۔ ہذا متابعت کی وجہ سے ان کی یہ روایت حسن ہوگی۔

الجواب ۲: اگر ابراہیم بن یحییٰ کو کذاب مان لیں تو بھی کفایت صاحب کا اس روایت پر اعتراض باطل ہے۔ کیونکہ آٹھ رکعت تراویح کی روایت میں ایک راوی محمد بن حمید الرازی ہیں جس کو خود کفایت صاحب کذاب کہتے ہیں۔ (مسنون رکعات تراویح صفحہ ۴۹) لیکن اس راوی کی روایت پر اعتراض کا جواب دیتے ہوئے زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو یعقوب بن عبد اللہ القمی سے محمد بن حمید کے علاوہ اور بھی بہت سے راویوں نے بیان کیا ہے پھر ان راویوں کا نام ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ یہ سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں، ہذا محمد بن حمید پر اعتراض غلط و مردود ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان صفحہ ۱۹)

اسکین:

قیام رمضان 19

ایک اعتراض

اس کی سند میں محمد بن حمید الرازی ہے۔ (مختصر قیام اللیل المروزی ص ۱۹۷) جو کہ کذاب ہے۔
جواب: اس حدیث کو یعقوب بن عبد اللہ احمی سے محمد بن حمید کے علاوہ اور بھی بہت سے راویوں نے بیان کیا ہے مثلاً:

- ① جعفر بن حمید الکوفی: (الکامل لابن ہدی ۱۸۸۹ ص ۱۸۸۹، المعجم الصغیر للطبرانی ۱۹۷۱)
 - ② ابو اسحاق (ابو اسحاق احمد بن یونس): (الکامل لابن ہدی ۱۸۸۹ ص ۱۸۸۹، المعجم الصغیر للطبرانی ۱۹۷۱)
 - ③ عبد اللہ بن حماد (مسند ابی یونس): (الکامل لابن ہدی ۱۸۸۹ ص ۱۸۸۹، المعجم الصغیر للطبرانی ۱۹۷۱)
 - ④ مالک بن اسماعیل (معجم ابن خزيمة ۱۳۸۲ ص ۱۰۷۰)
 - ⑤ عبد اللہ بن ابی موسیٰ (معجم ابن خزيمة ۱۳۸۲ ص ۱۰۷۰)
- یہ سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں، لہذا محمد بن حمید پر اعتراض غلط اور مردود ہے۔

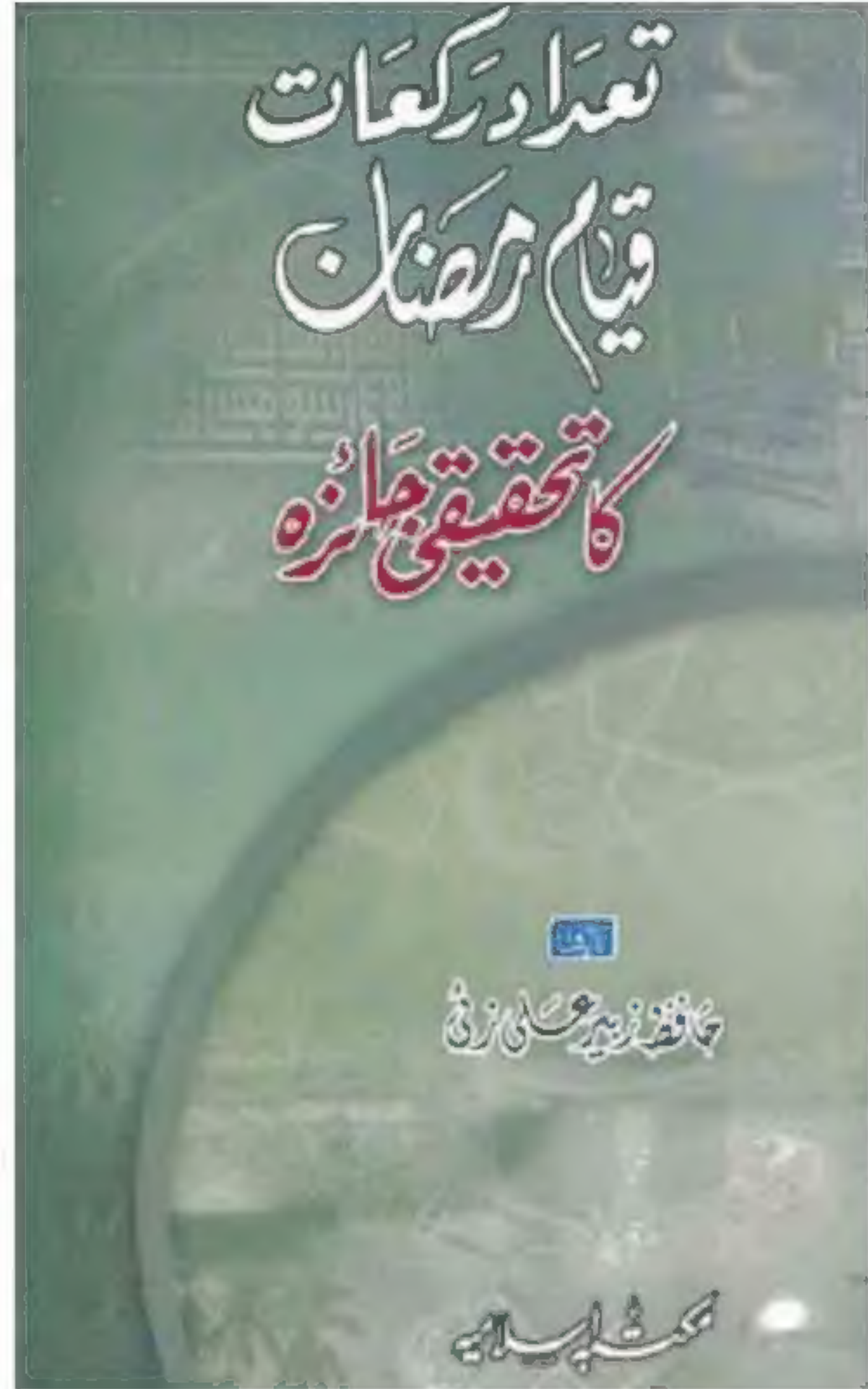
دوسرا اعتراض

اس کی سند میں یعقوب احمی ضعیف ہے، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے کہا:

”ليس بالقوي“

جواب: یعقوب احمی ثقہ ہے، اسے مہر علماء نے ثقہ قرار دیا ہے:

- ① نسائی نے کہا: ليس به بأس
- ② ابو القاسم الطبرانی نے کہا: ثقہ
- ③ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا (اور اس کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے)
- ④ جریر بن عبد الحمید اسے ”مومن آل فرعون“ کہتے تھے۔
- ⑤ ابن مہدی نے اس سے روایت بیان کی۔ (تہذیب احمد ص ۳۳۳، ۳۳۳۱)
- ⑥ اور ابن مہدی صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (تہذیب الراوی ص ۳۱۷)
- ⑦ حافظ ذہبی نے کہا: صدوق (الکشف ۴۵۵/۳)



الغرض جب محمد بن حمید الرازی اہل حدیثوں کے نزدیک کذاب ہونے کے باوجود صرف متابعت کی وجہ سے ان کی روایت صحیح ہو سکتی ہے، تو پھر اہل حدیث حضرات کے اسی اصول کی روشنی میں ابراہیم بن ابی یحییٰ کی بھی روایت کی متابعت ہونے کی وجہ سے کم سے کم حسن تو ضرور ہوگی۔ اس لحاظ سے بھی کفایت صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

آخری بات: کفایت صاحب کی بات اپنے ہی اصول کی روشنی میں

کفایت صاحب خود لکھتے ہیں کہ جب مطلقاً کسی کے کذاب ہونے بات کہی جائے تو حقیقی معنی ہی مراد ہونگے مگر یہ کہ کوئی قرینہ مل جائے۔ (مسنون رکعات تراویح صفحہ ۴۵)

ہم کہتے ہیں کہ ابراہیم بن ابی یحییٰ کو کذاب نہ کہنے کا قرینہ یہ ہے کہ ان کی بیس رکعت والی روایت کے کئی صحیح متابعات موجود ہیں۔ لہذا ان کے اپنے اصول کی روشنی میں ہی ان کا اعتراض باطل و مردود ثابت ہوا۔

البانی صاحب کا الزامی طور پر ایک حوالہ:

ممکن ہے کہ کفایت صاحب ہمارے قریبے کا رو کر دیں اس ہم البانی صاحب کا ایک حوالہ ذکر کر رہے ہیں: علامہ البانیؒ نے ابراہیم بن عثمان ابو شعیبہؒ جنکو کفایت صاحب کذاب کہتے ہیں (مسنون رکعات تراویح صفحہ ۴۳) اس ابراہیم بن عثمانؒ کی ایک روایت کو البانیؒ حسن نہیں صحیح کہہ رہے ہیں۔ (سنن ابن ماجہ حدیث نمبر: ۱۳۹۵) اسکیں ملاحظہ فرمائے:

سُنَنِ ابْنِ مَاجَه

تَصْنِيف

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ يَزِيدَ الْقُرُوبِيُّ
الشَّهْرِبَرِيُّ (ابن ماجه)
(۲۹ - ۲۷۲ هـ)

حكم على أمانيه وآثاره وعلمه عليه

العلامة المحدث محمد ناصر الدين الألباني

طبعة مميزة بصبغة زهرية، مع تمييز

تبادلات أبي الحسن القطان، ووضع الحكم على التصديقات والآثار،
وفهرست الأطراف والكتب والمطبوعات

اعتنى به

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

مكتبة المعارف للنشر والتوزيع
بفاحشها سعد بن عبد الرحمن الرشيد
السويدي

سُنَنِ ابْنِ مَاجَه، (الاحكام: ۲۲۶۷) : م لعمرو.
۱۱۹۰ - (ضعيف) حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة، وعلي بن محمد، قال: حدثنا عبد الله بن نعيم، عن
محمد بن إسحاق، عن يزيد بن أبي حبيب، عن مرثد بن عبد الله البرقي، عن مالك بن حيرة الشامي، وكاتب
له ضحية - قال: كان إذا أتى بجناراً، فقال: "فَقَالَ" من لي بها، جزأكم ثلاثة صفوف، ثم صلى عليها، وقال: إن
رسول الله ﷺ قال: "ما صلت صفوف ثلاثة من المسلمين على ميت إلا أوجب" (الاحكام الجنائز: ۱۰۰).

۲۰ - باب ما جاء في النشاء على الميت

۱۱۹۱ - (صحیح) حدثنا أحمد بن حنبل، قال: حدثنا حشاد بن زياد، عن ثابت، عن أنس بن مالك،
قال: مر على النبي ﷺ بجناراً فأتى عليها خيراً، فقال: "وَجَبَتْ"، ثم مر على بجناراً، فأتى عليها شراً،
فقال: "وَجَبَتْ"، قيل: يا رسول الله! لعل هذه وجبت، ولهذا وجبت، فقال: "شهادة القوم" (الموسم
شهور الله في الأرض: ۱۴ - ۱۵) : ق.

۱۱۹۲ - (صحیح) حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة، قال: حدثنا علي بن شهر، عن محمد بن عمرو، عن
أبي سلمة، عن أبي هريرة قال: مر على النبي ﷺ بجناراً فأتى عليها خيراً في مناقب الخير، فقال: "وَجَبَتْ"،
ثم مراراً عليه بأخرى، فأتى عليها شراً في مناقب الشر، فقال: "وَجَبَتْ"، إنكم شهداء الله في الأرض،
(الاحكام: ۲۱۰) : ق.

۲۱ - باب ما جاء في: أين يقوم الإمام إذا صلى على الجنائز؟

۱۱۹۳ - (صحیح) حدثنا علي بن محمد، قال: حدثنا أبو أسامة، قال: أخبرني الحسين بن ذكوان، عن
عبد الله بن يزيد الأسلمي، عن شقرة بن جندب القزويني: أن رسول الله ﷺ صلى على امرأة ماتت في
نفسها، فقام وشطها. (الاحكام: ۱۱۰) : ق.

۱۱۹۴ - (صحیح) حدثنا نصر بن علي الجهضمي، قال: حدثنا سعيد بن عامر، عن هشام، عن أبي
طالب، قال: رأيت أنس بن مالك صلى على جنازة رجل، فقام حيال رأسه، فجاء بجناراً أخرى بأمره،
فقال: يا أبا حمزة! صل عليها، فقام حيال وسط السرير، فقال له العلاء بن زياد: يا أبا حمزة! هكذا رأيت
رسول الله ﷺ قام من الجنائز ثلاثين من الرجل، وقام من المرأة ثلاثين من المرأة؟ قال: نعم. فأقبل عليه،
فقال: أحفظوا. (الاحكام: ۱۰۹)، (المشكاة: ۱۶۷۹).

۲۲ - باب ما جاء في القراءة على الجنائز

۱۱۹۵ - (صحیح) حدثنا أحمد بن منيع، قال: حدثنا زيد بن الشيبان، قال: حدثنا إبراهيم بن عثمان،
عن الحكم، عن مقسم، عن ابن عباس، أن النبي ﷺ قرأ على الجنائز بآيات الكتاب. (المشكاة: ۱۶۷۳).

(۱) فقال: "أي: فممنهم الذين".

(۲) "شهادة القوم" أي: وجبت لشهادة القوم، أو مقتضاهما.

(۳) أخبرني مناقب الخير: أي: أخبراً ممدوداً في مناقب الخير والفضائل.

کفایت صاحب! کیا وجہ ہے کہ آپ کے محدث البانی صاحب نے آپ کے یہ قول ایک کذاب کی روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔ پس
جو جواب آپ اس روایت کا دیں گے وہی ہماری طرف سے ابراہیم بن ابی یحییٰ کے بارے میں ہو گا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ابراہیم بن ابی یحییٰ پر کذاب کا الزام اس میں رکعت والی روایت میں مردود ہے۔ اور ان کی یہ روایت **متابعات**
کی وجہ سے **حسن درجہ** کی ہے۔ واللہ اعلم

روایت نمبر ۵:

یزید بن رومانؒ کہتے ہیں کہ "کان الناس يقومون في زمان عمر بن الخطاب في رمضان ثلاث وعشرين ركعة" لوگ حضرت عمرؓ کے زمانے میں ۲۰
رکعات (تراویح) اور ۳ رکعات وتر پڑھتے تھے۔ (موطأ امام مالک: ۱۱۵/۱)

اعتراض: سنابی صاحب اسے منقطع قرار دیتے ہیں۔ (مسنون رکعات التراویح: ۹۸)

الجواب: یہ روایت مرسل ہے اور مرسل روایت جمہور فقہاء و محدثین (امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام اوزاعیؒ، امام احمدؒ) مشہور روایت کے مطابق، امام سفیان ثوریؒ وغیرہ حضرات کے نزدیک حجت ہے۔ (تدریب الراوی، ۱/۱۰۳، تنبیہ الفکر، ص: ۲۵۷، شرح مسلم للنووی، ۱/۳۰، الکفایہ فی علم الروایہ للخطیب، ص: ۳۸۳، فتح المغیث، ۱/۲۳۶، رسالہ ابی داؤد الی اہل مکہ، ص: ۲۴، دار العربیہ بیروت)

البتہ امام شافعیؒ اور ان کے ہم فکر محدثین کے نزدیک مرسل روایت حجت نہیں، لیکن ان کے نزدیک مرسل معتقد حجت ہے یعنی اس مرسل کی تائید کسی دوسرے مرسل یا مسند سے ہو۔ (شرح مسلم للنووی، ۱/۳۰، نزہۃ النظر لابن حجر، ص: ۲۲۰) لہذا یہ روایت بھی دوسرے مرسل اور مسند روایات کے ساتھ مل کر محدثین کے نزدیک قابل حجت ہوتی ہے۔ اسی طرح مرسل معتقد اہل حدیثوں کے نزدیک حجت ہے۔^{۲۴} لہذا سنبلی صاحب کا اسے منقطع بتا کر رد کرنا ان کے اپنے مسلک کے اصول کی روشنی میں ہی مردود ہے۔

روایت نمبر ۶:

مکیبی بن سعید انصاریؒ کہتے ہیں کہ ”أن عمرو بن الخطاب أمر رجلاً يصلي بهم عشرين ركعة“ حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ ۲۰ رکعات (تراویح) پڑھائیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، حدیث نمبر: ۷۶۳، واسنادہ صحیح مرسل لکن حجة کما مر)

روایت نمبر ۷:

^{۲۴} مرسل معتقد یعنی جب مرسل کی تائید کسی دوسری مرسل یا مسند سے ہو جائے، تو اسے مرسل معتقد کہتے ہیں اور یہ مرسل معتقد اہل حدیثوں کے نزدیک حجت ہے:

۱ - اہل حدیث محدث، مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ ابو قلابہؒ کی مرسل کے ذیل میں فرماتے ہیں کہ تمام محدثین کے نزدیک مرسل معتقد حجت ہے۔ (ابکار المنن، صفحہ ۴۷۱-۴۷۲)

۲ - غیر مقلد محقق عبد الرؤف صاحب لکھتے ہیں کہ: یہ مرسل مروی ہے اور یہ حدیث اپنے شواہد کی بناء پر صحیح ہے۔ (القول المقبول / ۶۲۱)

۳ - قاضی شوکانیؒ (م ۱۲۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ ”هذا وإن كان مرسلًا لكنه معتقد بما سبق“ اگرچہ یہ روایت مرسل ہے، لیکن سابقہ روایات سے معتقد اور مؤید ہے۔ (نیل الاوطار / ۹۲)

۴ - مولانا صادق سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں کہ گویا یہ حدیث مرسل ہے، لیکن دوسری مستند احادیث سے مل کر قوی ہو گئی ہے۔ (صلاة الرسول / ۳۴۰)

۵ - مولانا ربیع ندوی سلفی صاحب لکھتے ہیں کہ: مرسل حدیث احناف و مالکیہ کے نزدیک مطلقاً حجت ہے، اور دوسرے اہل علم کے نزدیک بعض شرائط کے ساتھ حجت ہے، جن میں سے ایک یہ ہے کہ وہ دوسری متصل سند سے، خواہ ضعیف ہو مروی ہو۔ (نماز جنازہ اور اس کے مسائل / ۴۶)

۶ - علامہ الالبانیؒ کے نزدیک بھی مرسل معتقد حجت ہے۔ (دیکھئے ص)

۷ - اہل حدیثوں کے ’امیر المؤمنین فی اسماء الرجال‘ علامہ مطہیؒ بھی مرسل معتقد حجت مانتے ہیں۔ (آثار الشیخ العلامة

عبدالرحمن بن یحیی المعلمی: ج ۵ : ص ۱۱۲)

ابن ابی ملیکہؒ فرماتے ہیں کہ ”بلغنی أن عمر بن الخطاب أمر عبد الله بن السائب المخزومي حين جمع الناس في رمضان أن يقوم بأهل مكة“ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ حضرت عمرؓ بن خطاب نے عبد اللہ بن سائب مخزومیؒ کو حکم دیا جس وقت کہ لوگوں کو رمضان میں جمع کیا کہ وہ اہل مکہ کو نماز (تراویح) پڑھائے، راوی (نافع بن عمر) کہتے ہیں کہ ”بلغنی أن قيام عبد الله بن السائب وابن أبي مليكة عشرين ركعة، عشرين ركعة“ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ عبد اللہؒ اور ابن ابی ملیکہؒ کا قیام ۲۰ ہی رکعات تھا۔ (طبقات الکبریٰ لابن سعد، الطبقة الرابعة من الصحابة: ص ۱۶۰، ط، مکتبہ صدیق، سعودیہ) یہ روایت کی سند میں ’ابو بکر بن محمد بن ابی مرّة المکی‘ ہے جن کے حالات نہیں ملے۔ مگر متابعات کی وجہ سے اس کی سند ’حسن‘ ہے۔ واللہ اعلم

الغرض ان تمام صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ۲۰ رکعات تراویح کا حکم فرمایا تھا اور ۲۰ رکعات کا ہی معمول حضرت عمرؓ کے دور میں تھا۔ اسی کو امت نے قبول کیا۔ اسی طرح ایک اور روایت محمد بن کعب القرظیؒ سے بھی یہی بات مروی ہے کہ ”كَانَ النَّاسُ يَصَلُّونَ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً يُطِيلُونَ فِيهَا الْقِرَاءَةَ وَيُوتِرُونَ بِثَلَاثٍ“۔ (مختصر قیام اللیل للروزی، ص: ۲۲۰، ط، حدیث اکیڈمی پاکستان)²⁵

لہذا صحیح اور رائج بات یہی ہے کہ حضرت عمرؓ ۲۰ رکعات تراویح کا حکم فرمایا تھا اور اہل حدیث حضرات کا اس کا انکار کرنا باطل اور مردود ہے۔

ص ۳۲ کے مضمون کا باقی حصہ

پانچویں صدی ہجری (۱۱۰۰ھ تا ۱۲۰۰ھ) میں امام ابن عبد البر الاندلسیؒ (م ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ ”وہو قول جمهور العلماء وبہ قال الکوفیون والشافعی اکثر الفقهاء وهو الصحيح عن أبي بن كعب من غير خلاف من الصحابة“۔ (الاستذکار ۵/۱۵۷) مزید فرماتے ہیں ”وهذا هو الاختيار عندنا والله توفيقنا“۔ (الاستذکار ۵/۱۵۸) اور امام شیرازیؒ (م ۷۶۷ھ) فرماتے ہیں کہ ”يقوم شهر رمضان بعشرين ركعة في الجماعة التراويح“۔ (التنبیه للشیرازی: ص ۳۲) **ہفتویں صدی ہجری (۱۱۰۰ھ تا ۱۲۰۰ھ) میں** امام غزالیؒ (م ۵۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ ”التراويح وهي عشرون ركعة وكيفية مشهورة وهي سنة مؤكدة“۔ (احیاء العلوم ۲/۳۶۳)، امام البغویؒ (م ۵۱۶ھ) کہتے ہیں کہ ”من الشئ الرواتب صلاة التراويح في شهر رمضان عشرون ركعة بعشر تسليمات“۔ (التهذيب للبغوی: ج ۲: ص ۲۳۳)، امام ابو الحسنؒ یحییٰ بن ابی الخیر بن سالم الیمانیؒ (م ۵۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ ”قيام شهر رمضان، وهو عشرون ركعة بعشر تسليمات بعد العشاء“۔ (البيان في مذهب الامام الشافعی ۲/۲۷۴)، شیخ عبد القادر جیلانیؒ (م ۷۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ ”وهي عشرون ركعة يجلس عقب كل ركعتين ويسلم فهي خمس ترويحيات، كل أربعة منها ترويحة“۔ (غنیۃ الطالبین، صفحہ ۲۶۸)، امام ابن رشدؒ (م ۵۲۰ھ) فرماتے ہیں کہ ”واختلفوا في المختار من عدد الركعات التي يقوم بها الناس في رمضان، فاختر مالک في أحد قوليه، وأبو حنيفة والشافعی، وأحمد وداود القيام بعشرين ركعة سوى الوتر، وذكر ابن القاسم عن مالک أنه كان يستحسن ستا وثلاثين ركعة والوتر ثلاث“۔ (بدایۃ المجتہد ۱/۲۱۰) باقی ص ۸۶ ہے۔

²⁵ اس کی سند نہیں ملی۔